

Ist die Anwendung des *Alien Enemies Act* gerichtlich überprüfbar? Falls ja: In welchem Ausmaß und durch welches Gericht?

Teil II eines Berichts über die mündliche Verhandlung am Freitag vor dem US-
District Court für den *District of Columbia*

Wie bereits in [Teil I](#) dieser Berichts-Serie erwähnt, fand gestern (Freitag, den 21. März) eine weitere mündliche Verhandlung in Sachen *Alien Enemies Act / Tren de Aragua* vor dem *District Court* für den *District of Columbia* statt. Laut CNN¹ – und der Ankündigung² gemäß – drehte sich die Verhandlung zu einem erheblichen Teil um den Antrag der US-Regierung³, die beiden Beschlüsse des Gerichts von vergangenem Samstag aufzuheben, mit denen ihr für 14 Tage untersagt wird,

- „noncitizens in U.S. custody who are subject to the March 15, 2025, Presidential Proclamation entitled ‚Invocation of the Alien Enemies Act Regarding the Invasion of The United States by Tren De Aragua‘ and its implementation“ im allgemeinen⁴

und

- die fünf Antragsteller und Kläger des Verfahrens insbesondere⁵

1 „Much of Friday’s hearing focused on arguments from the Justice Department for why Boasberg should lift his orders that stopped, for now, President Donald Trump’s use of the Alien Enemies Act to quickly deport some migrants whom the US has accused of being affiliated with the Venezuelan gang *Tren de Aragua*.“ (<https://edition.cnn.com/2025/03/21/politics/boasberg-trump-justice-deportation-flights/index.html>)

2 „3) The Government shall file any Motion to Vacate this TRO by March 17, 2025, with Plaintiffs’ Opposition due by March 19, 2025; and 4) The hearing set for March 17, 2025, is VACATED and RESET for March 21, 2025, at 2:30 p.m.“ (<https://www.courtlistener.com/docket/69741724/jgg-v-trump/#minute-entry-419399699>)

3 https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.278436/gov.uscourts.dcd.278436.26.0_3.pdf;
Erwiderung der Kläger und Antragsteller:
https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.278436/gov.uscourts.dcd.278436.44.0_6.pdf.

4 „1) Plaintiffs’ [4 Motion for Class Certification](#) is GRANTED insofar as a class consisting of ‚All noncitizens in U.S. custody who are subject to the March 15, 2025, Presidential Proclamation entitled ‚Invocation of the Alien Enemies Act Regarding the Invasion of The United States by Tren De Aragua‘ and its implementation‘ is provisionally certified; 2) The Government is ENJOINED from removing members of such class (not otherwise subject to removal) pursuant to the Proclamation for 14 days or until further Order of the Court“ (<https://www.courtlistener.com/docket/69741724/jgg-v-trump/#minute-entry-419399699>; Hyperlink hinzugefügt)

5 „Given the exigent circumstances that it has been made aware of this morning, it has determined that an immediate Order is warranted to maintain the status quo until a hearing can be set. As Plaintiffs have satisfied the four factors governing the issuance of preliminary relief, the Court accordingly ORDERS that: 1) Plaintiffs’ [3 Motion for TRO](#) is GRANTED; 2) Defendants shall not remove any of the individual Plaintiffs from the United States for 14 days absent further Order of the Court“ (<https://www.courtlistener.com/docket/69741724/jgg-v-trump/#minute-entry-419394056>; Hyperlink hinzugefügt)

unter Berufung auf den *Alien Enemies Act* abzuschieben.

Die US-Regierung bringt vor allem drei Argumente vor:

- Die Anwendung des *Alien Enemies Act* sei allenfalls unter dem Gesichtspunkt zulässig, ob die Betroffenen tatsächlich zu *Tren de Aragua* gehörten⁶ – und dafür richte sich die gerichtliche Zuständigkeit nach dem Inhaftierungsort bei Einreichung der Anträge.
- Folglich sei der *District Court* für den *District of Columbia* unzuständig, weil die fünf Antragsteller und Kläger des Verfahrens und überhaupt die meisten der von Abschiebungen am vergangenen Samstag Betroffenen nicht in Washington D.C., sondern in Texas inhaftiert waren.⁷
- Und selbst wenn die Anwendung des *Alien Enemies Act* darüber hinaus gerichtlich überprüfbar wäre, so müßte eine solche Überprüfung in Bezug auf die aktuellen Fälle zum Ergebnis gelangen, daß die Anwendung rechtmäßig sei⁸.

6 „The theory is that, once the president finds these things, it's unreviewable.“ / „this isn't justiciable“ (<https://youtu.be/bfiOmEodURY?t=222> [ab Min. 3:42] / <https://youtu.be/bfiOmEodURY?t=478> [ab Min. 7:58])

„The administration is arguing that [Richter] Boasberg exceeded his authority in blocking the removals because, they say, Trump's use of the act is an unreviewable by federal courts. [Regierungs-Vertreter] Ensign repeatedly argued that the migrants subject to Trump's proclamation invoking the act can instead raise challenges to their removal through individual habeas petitions.“ (<https://edition.cnn.com/2025/03/21/politics/boasberg-trump-justice-deportation-flights/index.html>; vgl. zu „habeas petitions“: <https://www.etymonline.com/word/habeas%20corpus>; <https://dictionary.justia.com/habeas-corpus>; https://www.law.cornell.edu/wex/habeas_corpus [„The habeas corpus first originated back in 1215, through the 39th clause of the Magna Carta signed by <English> King John, which provided ‚No man shall be arrested or imprisoned...except by the lawful judgment of his peers and by the law of the land,‘“ <Hyperlinks hinzugefügt>])

„[Richter] BOASBERG: ‚The question...teed up is whether the government can summarily deport people without any individualized assessment of whether they actually fall into the category of the proclamation.‘ ‚What happens if someone is not a member of TdA or not a Venezuelan citizen?‘

Govt [= Government] says there are habeas petitions available.“ (<https://x.com/kyledcheney/status/1903156209055588384>)

7 „This is needs be done as a habeas corpus. And if you do it as a habeas corpus, you need to bring in Texas, because the most the defendants [*augenscheinlich ein Versprecher; gemeint vielmehr: plaintiffs*] are confined and none of them were confined in DC.“ (<https://youtu.be/bfiOmEodURY?t=480> [ab Min. 8:00])

„The district court acted without any jurisdiction – these claims sound in habeas. See, e.g., Ludecke v. Watkins 335 U.S. 160 (1948) (considering challenge to action under Aliens Enemies Act as habeas claim). Yet the plaintiffs are being held in Texas, not in the District of Columbia. See Rumsfeld v. Padilla, 542 U.S. 425, 435 (2004).“

(https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cadc.41844/gov.uscourts.cadc.41844.01208720416.0_1.pdf, S. 1 f. der gedruckten bzw. 2. f. der digitalen Seitenzählung; Hyperlinks hinzugefügt)

8 „The proclamation says that *Tren de Aragua*, which is a criminal gang, is the ??? [equivalent?] of the Venezuela.“ / „The theory is that *Tren de Aragua* – this criminal gang – is being directed by the Venezuelan government, that's a wing of the government and that it counts as an foreign government.“ (<https://youtu.be/bfiOmEodURY?t=166> [ab Min. 2:46] / <https://youtu.be/bfiOmEodURY?t=204> [ab Min. 3:24])

„even if reviewable, the President's action is lawful and based upon a long history of using war authorities against organizations connected to foreign states“

Der Richter zeigte sich am Freitag – laut Medienberichten – gegenüber allen drei Argumenten skeptisch:

- Als Bedenken gegenüber einer Beschränkung der gerichtlichen Überprüfbarkeit auf die Zugehörigkeit betroffener Individuen zu dem jeweiligen Staat oder vermeintlichen Staat kann folgende Überlegung verstanden werden: „The judge raised the hypothetical of Chinese fishing boats crossing into U.S. waters and the president declaring it an invasion. In that scenario, ‚any Chinese fisherman may be held and interned and deported,‘ Boasberg said.“ (<https://www.politico.com/news/2025/03/21/james-boasberg-trump-administration-deportations-00003815>)

Anders gesagt bzw. vielmehr gefragt: Muß es außerdem noch überprüfbar sein, ob es sich überhaupt um eine Invasion o.ä. handelt und ob sie tatsächlich von einer Regierung bzw. einem Staat ausgeht?

- Als Bedenken gegenüber der Ansicht der Regierung, die Antragsteller und Kläger hätten ihre Anträge als *habeas corpus*-Anträge (bei einem texanischen Gericht) stellen müssen, kann folgende Überlegung des Richters verstanden werden: „Boasberg suggests this may not be a habeas situation because the plaintiffs weren't seeking release.“ (<https://x.com/joshgerstein/status/1903157899427188886>)

- Schließlich kann als Bedenken gegenüber der These, die AEA/TdA-Proklamation werde sich (auch) bei gerichtlicher Überprüfbarkeit als gesetzmäßig erweisen, Folgendes verstanden werden: „Boasberg said at the hearing that the Trump administration's use of the 1798 Alien Enemies Act to justify deporting people without final removal orders from an immigration judge was ‚incredibly troublesome, and problematic, and concerning.‘“ (<https://www.reuters.com/legal/judge-weigh-extending-block-trump-administrations-deportations-2025-03-21/>)

Mit anderen Worten: Es ist fraglich, ob für den hier interessierenden Sachverhalt (*Tren de Aragua*)

(http://blogs.taz.de/theorie-praxis/files/2025/03/2_Appeal_wg_Alien_Enemies_Act.pdf, S. 2 der gedruckten bzw. 3 der digitalen Seitenzählung)

„Even if a court could review the Proclamation, it expressly makes the two findings that the AEA require: (1) *Tren de Aragua* (TdA) is both linked to the Venezuelan government and operates as a government unto itself in parts of Venezuelan territory, and that (2) it has engaged in an ‚invasion‘ or ‚predatory incursion‘ into our country. There is no basis for a court to look behind those factual determinations.“ (<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cadc.41844/gov.uscourts.cadc.41844.01208721711.0.pdf>, S. 1 f. der gedruckten bzw. 2 f. der digitalen Seitenzählung)

- der auf „*declared war*“ sowie „*invasion or predatory incursion is perpetrated, attempted, or threatened against the territory of the United States by any foreign nation or government*“ bezogene *Alien Enemies Act* einschlägig ist
oder
- nicht vielmehr die Aktivitäten von *Tren de Aragua* mit dem normalen AusländerInnen- und Strafrecht der USA zu bewältigen sind, solange der Kongreß nichts anderes beschließt.

Eine Entscheidung erging am Freitag noch nicht⁹ – aber ich wäre überrascht, würde der Richter nicht noch, *bevor [am Montag um 13:30 Uhr Ostküsten-Zeit eine mündliche Verhandlung zur gleichen Sache vor dem Appeals Court beginnt](#)*, eine mit Begründung versehene Entscheidung zu dem Aufhebungsantrag der Regierung veröffentlichen.

Siehe auch noch:

- *Antrag an den District Court, seine die Entscheidungen vom 17.02.2025 aufzuheben, und Erwiderung der Kläger/Antragsteller auf den Antrag*
<https://blogs.taz.de/theorie-praxis/antrag-an-den-district-court-seine-die-entscheidungen-vom-17-02-2025-aufzuheben-und-erwiderung-der-klaeger-antragsteller-auf-den-antrag/>
- *Die Schriftsätze für das Appeals Court-Verfahren wegen Alien Enemies Act- / Tren de Aragua-Abschiebungen*
<https://blogs.taz.de/theorie-praxis/die-schriftsaetze-fuer-das-appeals-court-verfahren-wegen-alien-enemies-act-tren-de-aragua-abschiebungen/>

⁹ „The hearing in DC District Court has ended. The judge has not issued a ruling on the request from the Trump administration that he wipe away his previous order blocking Alien Enemies Act-related deportations.“ (<https://cnn.com/politics/live-news/trump-administration-presidency-news-03-21-2025#cm8j443rz00003b6scyzxk8eo>). „Minute Entry for proceedings held before Chief Judge James E. Boasberg: Motion Hearing held on 3/21/2025. Oral arguments heard. Order forthcoming.“ (https://www.courtlistener.com/docket/69741724/jgg-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#minute-entry-420055616)