

## Gericht: Trump-Regierung muß über 15.000 von ihr entlassenen Probezeit-Beschäftigten Wiedereinstellungs-Angebot unterbreiten

Entscheidung ist nur vorläufig. Umsetzung läuft schleppend.  
*Supreme Court*-Verfahren folgt wahrscheinlich

Am 20. Januar – also am ersten Amtstag der zweiten Amtszeit von Trump – hatte der von diesem ernannte (<https://t1p.de/6pv1w>) Amtierende Direktor des *Office of Personnel Management*, Charles Ezell, ein Rundschreiben an Ministerien und Behörden mit der Aufforderung gesandt, bis zum 24.01. festzustellen, welche Probezeit-Beschäftigten es bei ihnen gibt, und zu entscheiden, ob sie weiterbeschäftigt werden sollen:

„No later than January 24, 2025, agencies should identify all employees on probationary periods, who have served less than a year in a competitive service appointment, or who have served less than two years in an excepted service appointment, and send a report to OPM listing all such employees to [employeeaccountability@opm.gov](mailto:employeeaccountability@opm.gov). In addition, agencies should promptly determine whether those employees should be retained at the agency.“ (<https://t1p.de/lvv1g>, S. 1).

Laut Medienbericht sollte eine Weiterbeschäftigungs-Absicht begründet werden, wobei für die Begründung aber nicht mehr als 200 Zeichen verwendet werden sollten:

„Agencies have until Noon on Wednesday to send the Office of Personnel Management a list of employees on probation and say whether or not they want to keep them. Federal sources confirm OPM asked agencies to submit their lists and gave them a 200 character limit to explain why the employee should stay in government.“ (<https://t1p.de/w7gte>)

### **Gliederung:**

<i>Unterschiedliche Rechtswege für Gewerkschaften und NGOs?</i> .....	3
<i>Erstinstanzliche ‚Eil-Eil-Entscheidung‘ (Temporary Restraining Order): Entlassungs-Anordnung war rechtswidrig</i> .....	4
<i>Der Weg zur erstinstanzlichen Preliminary Injunction (‚Eil-Entscheidung‘)</i> .....	6
<i>Ist der Rechtsstreit schon erledigt oder gibt es noch Streitstoff?</i> .....	6
<i>Die (zweite) erstinstanzliche Entscheidung von Donnerstag der vergangenen Woche – die Regierung beantragte umgehend deren außer-Vollzug-Setzung</i> .....	8
<i>Die zweitinstanzliche ‚Eil-Eil-Entscheidung‘: Ablehnung des Aussetzungsantrages der Regierung</i> .....	12
<i>Abweichendes Votum einer Richterin</i> .....	12
<i>Wie es nun weitergeht</i> .....	14
<i>Entlassungen bisher nur oft nur durch bezahlte Freistellungen ersetzt</i> .....	17

Am 14. Februar folgte eine mail mit der Aufforderung, bis zum Mittag des 17.02. alle Probezeit-Beschäftigten zu entlassen („separate“, „separation date“ [<https://t1p.de/r5qzw>]), die nicht unbedingt benötigt werden:

Case 3:25-cv-01780-WHA Document 37-1 Filed 02/26/25 Page 1 of 2

Att. B

**From:** CHCO Council  
**Sent:** Friday, February 14, 2025 12:48 PM  
**Subject:** Follow up: CHCO Council Special Session

CHCOs and Deputy CHCOs,

Thank you for your time today.

This message clarifies immediate next steps for probationary employees.

Over the past several days, agencies have worked to review, clean up, and finalize their lists of probationary employees they wish to keep, and wish to terminate, and begin taking action.

We have asked that you separate probationary employees that you have not identified as mission-critical no later than end of the day Monday, 2/17. We have attached a template letter. The separation date should be as soon as possible that is consistent with applicable agency policies (including those in CBAs).

Schaubild 1:  
<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.37.1.pdf>

Bis zum 20. Februar waren dann mehr als 20.000 Entlassungen öffentlich bekannt geworden (<https://t1p.de/3uibi>); insgesamt gab es aber *per* September 2024 mehr als 200.000 Beschäftigte, die erst weniger als ein Jahr beschäftigt sind, und etwas mehr als 300.000, die bisher ein bis zwei Jahre beschäftigt sind (<https://t1p.de/c8kgy>; „Length of Service – All“; ausklappen, dann die interessierende Beschäftigungsdauer anklicken und mit Rechts-Klick „Filtern“ auswählen; vgl. <https://t1p.de/epapp><sup>1</sup>).<sup>2</sup>

1 „As of May 2024, data from the [Office of Personnel Management](#) showed the government has more than 200,000 people in cabinet-level and independent agencies who have been working for less than a year.“

2 Probezeit-Beschäftigte sind – jedenfalls soweit es den Sprachgebrauch des hier interessierenden Verfahrens anbelangt – allerdings Beschäftigte, die auf ihrer aktuellen Stelle (*in a particular position*) weniger als ein Jahr tätig sind und – bloß – eine **Teilmenge** (*excepted service*) der Beschäftigten, die bisher nur ein bis zwei Jahre auf ihrer aktuellen Stelle sind: „Probationary employees are employees of the competitive service in their first year of employment in a particular position, and employees of the excepted service in their first two years of employment in a particular position. Probationary employees may include experienced federal employees who have recently become employed in a new position or a new agency.“ (<https://t1p.de/b7sw3>, S. 1 f, [Nr. 2] der digitalen Seitenzählung)

## **Unterschiedliche Rechtswege für Gewerkschaften und NGOs?**

Bereits am Tag zuvor (19.02.) hatten der US-Gewerkschaftsbund AFL-CIO und Untergliederungen ein *complaint* beim *District Court* für den *Northern District of California* eingereicht (<https://t1p.de/5v8oo>). Zu den Gewerkschaften kamen am 23.02. als *Plaintiffs* (KlägerInnen/AntragstellerInnen)<sup>3</sup> fünf NGO hinzu (<https://t1p.de/65ymh>). Dies erwies sich vorläufig als entscheidend, denn am 27.<sup>4</sup>/28.02.2025 entschied das angerufene Gericht, der *District Court* für den *Northern District of California*, daß es für die Rechtsschutzanträge der Gewerkschaften vermutlich nicht zuständig sei, da für Gewerkschaften und Beschäftigte ein anderer Rechtsweg zur Verfügung stehe. In diesem Sinne hatten zuvor bereits andere Gerichte entschieden:

„it is likely that the undersigned lacks jurisdiction to hear the union plaintiffs' claims for the reasons stated in recent denials of similar claims made by unions representing federal employees. See, e.g.,

- Nat'l Treasury Emps. Union v. Trump, No. 25-CV-420 (CRC), 2025 WL 561080, at \*5–8 (D.D.C. Feb. 20, 2025) (Judge Christopher Cooper) (denying TRO)<sup>5</sup>;
- Am. Foreign Serv. Ass'n, Inc. v. Donald Trump, No. 1:25-CV-352 (CJN), 2025 WL 573762, at \*8–11 (D.D.C. Feb. 21, 2025) (Judge Carl Nichols) (dissolving TRO)<sup>6</sup>;
- Am. Fed'n of Gov't Emps. v. Ezell, No. CV 25-10276-GAO, 2025 WL 470459, at \*2 (D. Mass. Feb. 12, 2025) (Judge George O'Toole, Jr.) (dissolving TRO)<sup>7</sup>."

(<https://t1p.de/g4xfb>, S. 11 oben; FN hinzugefügt).

### **Erstinstanzliche ‚Eil-Eil-Entscheidung‘ (Temporary Restraining Order): Entlassungs-Anordnung war rechtswidrig**

---

3 Auf Deutsch ist der Begriff „KlägerInnen“ auf Hauptsache-Verfahren; der Begriff „AntragstellerInnen“ auf Eil-Verfahren bezogen. Dagegen wird der Begriff „*Plaintiffs*“ im (us-amerikanischen) Englisch einheitlich für Hauptsache- und Eil-Verfahren verwendet.

4 Vgl. <https://t1p.de/7jeo4>.

5 [https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.277419/gov.uscourts.dcd.277419.28.0\\_7.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.277419/gov.uscourts.dcd.277419.28.0_7.pdf), S. 8 („*NTEU fails to establish that it is likely to succeed on the merits because this Court likely lacks subject matter jurisdiction over the claims it asserts. The Court will therefore deny the unions' motion for a temporary restraining order and, for the same reasons, deny their request for a preliminary injunction.*“) - 16.

Die komplette elektronische Verfahrensakte: <https://www.courtlistener.com/docket/69634526/national-treasury-employees-union-v-donald-j-trump/>.

6 [https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.277213/gov.uscourts.dcd.277213.49.0\\_4.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.277213/gov.uscourts.dcd.277213.49.0_4.pdf), S. 17 („*comprehensive' statutory schemes governing the review of employment disputes arising between the federal government and its civil and foreign service officers*“) - 24 („*the Court likely lacks jurisdiction over plaintiffs' claims*“).

Die komplette elektronische Verfahrensakte: <https://www.courtlistener.com/docket/69619544/american-federation-of-government-employees-v-trump/>.

7 [https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.mad.280398/gov.uscourts.mad.280398.66.0\\_2.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.mad.280398/gov.uscourts.mad.280398.66.0_2.pdf), S. 3 („*Second, this Court lacks subject matter jurisdiction to consider the plaintiffs' pleaded claims.*“) - 5 oberster Absatz.

Die komplette elektronische Verfahrensakte: <https://www.courtlistener.com/docket/69610323/american-federation-of-government-employees-afl-cio-v-ezell/>.

Zugunsten der verbleibenden NGOs entschied das Gericht, daß die fraglichen Bemühungen des *Office of Personnel Management* die Entlassung von Mitarbeitern des *National Park Service*, des *Bureau of Land Management*, der *Veterans' Administration*, des *Department of Defense*, der *Small Business Administration* sowie des *Fish and Wildlife Service* anzuordnen, rechtswidrig und nichtig seien sowie gestoppt und rückgängig gemacht werden müssen:

„OPM's January 20 memo, February 14 email, and all other efforts by OPM to direct the termination of employees at NPS, BLM, VA, DOD, SBA, and FWS are unlawful, invalid, and must be stopped and rescinded. OPM shall provide written notice of this order to NPS, BLM, VA, DOD, SBA, and FWS.“

([ebd.](#), S. 24),

da das OPM ausschließlich die Personalhoheit über seine eigene Beschäftigten habe, aber nicht über die von anderen Behörden und Ministerien:

„Congress has vested its director with the authority to ‚secur[e] accuracy, uniformity, and justice in the functions of the Office,‘ ‚appoint[] individuals to be employed by the Office, and ‚direct[] and supervis[e] employees of the Office.‘ [5 U.S.C. § 1103\(a\)\(1\)–\(3\)](#). But that's it. OPM did not have the authority to direct the firing of employees, probationary or otherwise, in any *other* federal agency.“

([ebd.](#), 8; Hyperlink + Hv. i.O.).

Dies betraf aber ausschließlich die Entlassungs-*Anordnungs*-Bemühungen des OPM, *nicht* die schließlich von Ministerien und Behörden ausgesprochen *Entlassungen*; der Richter ordnete damals (also) *noch nicht* die (Unterbreitung eines Angebots zur) Wiedereinstellung an:

„A judge ruled Thursday [27.02.2025] that the Office of Personnel Management – the central human resources office for the federal government – broke the law when it ordered other federal agencies to terminate thousands of ‚probationary‘ employees. [...] But it does not appear to immediately help any of the federal workers who have already lost their jobs. That's because U.S. District Judge William Alsup stopped short of ordering the agencies to reinstate the fired workers or to halt looming firings. Alsup said he doesn't currently have the authority to do that.“

([Politico vom 27.02.2025](#))

Auch entschied er damals – wie gesagt – nur zugunsten von Nicht-Regierungs-Organisation, deren Arbeitsmöglichkeiten durch den Personalabbau der Behörden, mit denen sie zu tun haben, verschlechtert wurden<sup>8</sup>. Die ebenfalls klagende Gewerkschaften

---

<sup>8</sup> Entscheidung vom 27./28.02.2025: „*The Coalition [to Protect America's National Parks] has standing. Its members' continued use and enjoyment of our national parks will likely be, and in at least one case already has been, injured by the terminations that have taken place at the National Parks Service. Main Street Alliance likewise has representational standing.*“ ([https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.45.0\\_1.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.45.0_1.pdf), S. 16) „*the Project [Western Watersheds Project] has shown actual harm, namely that its ecological mission has been perceptibly impaired by the termination of employees at the BLM [Bureau of Land Management]*“ ([ebd.](#), 18). usw.

Vgl. auch Entscheidung vom 13./14.03.: „*the unlawfully directed terminations disable the federal agency services on which they [die NGOs] or their members depend, or otherwise imperil their organizational mission or membership*“ ([https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.132.0\\_1.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.132.0_1.pdf), S. 12).

verwies er auf einen anderen Klageweg.

### ***Der Weg zur erstinstanzlichen Preliminary Injunction („Eil-Entscheidung“)***

Am Donnerstag der vergangenen Woche (13. März) fand in dem Verfahren eine weitere mündliche Verhandlung statt (<https://t1p.de/7jeo4>) – und zwar entgegen kurzfristig vorgebrachten Regierungs-Einwänden von Montag, den 10. März (Antrag auf Terminaufhebung: <https://t1p.de/1bn94>; ablehnende Entscheidung des Gerichts: <https://t1p.de/nzqlg>). Zur Vorbereitung auf diese hatten die *Plaintiffs* (inzwischen waren weitere hinzugekommen) am 4. März ein *Second Amended Complaint* (SAC) eingereicht (<https://t1p.de/9h2zr>; mit Markierung der Änderungen ggü. der vorhergehenden Fassung: <https://t1p.de/6lfyz>; vgl. <https://t1p.de/88en8>); am 7. März folgte die Antwort der Trump-Regierung (<https://t1p.de/4lvq3>) und am gleichen Tag eine Rück-Antwort der *Plaintiffs* (<https://t1p.de/pwqx3>). Nach einer Statuskonferenz von Gericht und Verfahrensbeteiligten am 06.03. wurde das *Second Amended Complaint* aufgrund rechtlicher Hinweise des Gerichts noch einmal überarbeitet (RSAC) (<https://t1p.de/jso0v>; mit Markierung der Änderungen ggü. dem *First Amended Complaint* [nicht: gegenüber der ursprünglichen Fassung des *Second Amended Complaint*]: <https://t1p.de/v0qq3>).

Die *Plaintiffs* haben mit ihrem Schriftsatz – neben dem OPM – weitere Behörden(leiterInnen) und Ministerien als Beklagte hinzugefügt (SAC <https://t1p.de/6lfyz>, S. 11 - 17 der digitalen Seitenzählung [Nr. 34 - 77]; RSAC: <https://t1p.de/v0qq3>, S. 12 - 19 [Nr. 34 - 77]) und wollten vom Gericht außerdem u.a. noch ausgesprochen wissen, daß die von den Behörden vorgenommenen Entlassungen ungesetzlich sind:

„Enter preliminary or permanent injunctive relief setting aside OPM’s order as unlawful; requiring OPM and Federal Agency Defendants to cease terminations of probationary employees pursuant to OPM’s program and order; and requiring OPM and Federal Agency Defendants to rescind the prior unlawful terminations of probationary employees pursuant to OPM’s Order.“

(*ebd.*, S. 59 [Nr. 2]; vgl. S. 7 [Nr. 11]:

„The Court should immediately enjoin OPM and all those Defendant Federal Agencies that have implemented or that intend to implement OPM’s unlawful directive to terminate their employees in an unlawful manner, to cease implementation of this mass pretextual terminations of probationary federal employees, and to rescind the unlawful terminations that already have occurred.“)

### ***Ist der Rechtsstreit schon erledigt oder gibt es noch Streitstoff?***

Die Regierung vertrat demgegenüber die Ansicht, daß der Rechtsstreit nicht mehr weitergeführt und schon gar nicht ausgeweitet werden könne, da der Rechtsstreit dadurch, daß das OPM die gerichtliche Anordnung vom 25./27.02.2025 befolgt habe, erledigt sei:



„Plaintiffs’ attempt to join additional Executive Agency Branch as defendants would be futile because this lawsuit is now moot. A case becomes moot if ‚changes in the circumstances that prevailed at the beginning of litigation have forestalled any occasion for meaningful relief.‘ *Gator.com Corp. v. L.L. Bean, Inc.*, 398 F.3d 1125, 1129 (9th Cir. 2005) (en banc). Where a plaintiff seeks injunctive relief, a case ‚is normally moot upon the termination of the conduct at issue‘ unless ‚there is a likelihood of recurrence.‘ *Demery v. Arpaio*, 378 F.3d 1020, 1025–26 (9th Cir. 2004). Such a case is ‚no longer a ›Case‹ or ›Controversy‹ for purposes of Article III,‘ ‚[n]o matter how vehemently the parties continue to dispute the lawfulness of the conduct that precipitated the lawsuit.‘ *Already, LLC v. Nike, Inc.*, 133 S. Ct. 721, 726, 727 (2013).“  
<https://t1p.de/4lvq3>, S. 4 der digitalen Zählung)

Die *Plaintiffs* sind demgegenüber der Ansicht, daß die Regierung noch nicht bewiesen habe, daß es zu keinen Entlassungen auf Anweisung des OPM gekommen sei (bzw. daß sie rückgängig gemacht wurden) und es zu solchen nicht mehr komme – der Rechtsstreit also noch nicht erledigt sei:

„it is a fact question yet to be decided by this Court whether any ongoing terminations are taking place at the direction of OPM notwithstanding two sentences in an revised OPM guidance (which effectively admits the prior terminations were done at OPM’s direction). OPM has provided no evidence to this Court that agencies have or will act independently in implementing these mass terminations – it certainly did not act independently before, and that is strong evidence they are continuing to act at the direction of OPM now. Further, even if OPM had submitted such evidence, a factual dispute over mootness would be a matter for the preliminary injunction hearing, not grounds for denying leave to amend“  
<https://t1p.de/pwqx3>, S. 2 der gedruckten bzw. S. 3 der digitalen Seitenzählung).

Letztere Auffassung hat sich das Gericht in der Nacht von Montag zu Dienstag MEZ der vergangenen Woche angeschlossen:

„Our court of appeals has explained:

It is well-established . . . that voluntary cessation of allegedly illegal conduct does not deprive the tribunal of power to hear and determine the case unless [1] it can be said with assurance that there is no reasonable expectation that the alleged violation will recur and [2] interim relief or events have completely and irrevocably eradicated the effects of the alleged violation. A party asserting mootness has the heavy burden of persuading the court that the challenged conduct cannot reasonably be expected to start up again.

*Fikre v. Fed. Bureau of Investigation*, 904 F.3d 1033, 1037 (9th Cir. 2018) (cleaned up). Defendants fail on both counts. On factor [1], while ‚we presume that [the government] acts in good faith,‘ it ‚must still demonstrate that the change in its behavior is entrenched or permanent.‘ *Ibid.* (emphasis added; quotations omitted). ‚[T]he form the government action takes is critical and, sometimes, dispositive.‘ *Id.* at 1038. Defendants’ action – a two-sentence revision to one memo among several held likely to constitute an unlawful directive – ‚could be easily abandoned or altered in the future‘ (via further revision to that memo, for example) and does not moot the present case. *Ibid.* (quotations omitted). On factor [2], defendants conflate the scope of the TRO with the scope of relief available to and sought by plaintiffs. OPM’s revision to the January 20 memo has not ‚completely and irrevocably eradicated the effects of the alleged violation,‘ even if it does constitute compliance with the TRO. *Ibid.* (emphasis added). True,

one agency reinstated nearly all probationers following the undersigned's TRO (further suggesting that the terminations were not the product of that agency's own discretion), but the record suggests that the majority remain terminated, and that plaintiffs will continue to suffer harms due to the resulting diminishment or cessation of government services."

(<https://t1p.de/l5k9t>, S. 4)

und das RSAC zugelassen:

„In this action for declaratory and injunctive relief against defendant federal agency and its acting director, plaintiff unions and non-governmental organizations move for leave to amend the complaint, join new parties, and file additional declaratory evidence. Defendants oppose. For the reasons stated below, plaintiffs' motion is GRANTED.“

„Plaintiffs' motion for leave to amend is GRANTED.“

(ebd., S. 1 und 7).

### **Die (zweite) erstinstanzliche Entscheidung von Donnerstag der vergangenen Woche – die Regierung beantragte umgehend deren außer-Vollzug-Setzung**

Demgemäß fand die mündliche Verhandlung am Donnerstag also statt. An deren Ende entschied das Gericht (nach Regierungs-Darstellung; das Protokoll der mündlichen Verhandlung gibt es bisher nur in einer vorläufigen Fassung als Anlage zu einem Schriftsatz der KlägerInnen und AntragstellerInnen vom 14.03.2025 [<https://t1p.de/0wcuz>, S. 43 - 102 der Datei<sup>9</sup>]).

„(1) the Court's prior February 27, 2025, TRO be extended;<sup>10</sup> (2) the Departments of Agriculture, Defense, Energy, Interior, the Treasury, and Veterans Affairs were to: immediately offer reinstatement to probationary employees terminated on or about February 13 and 14, 2025; immediately notify the terminated employees that the Court held that their terminations were unlawful; cease terminating probationary employees; cease using a prior template for probationary employees used by OPM;<sup>11</sup> and to file by March 20, 2025, with the Court a list of all terminated employees and what had been done for each employee to comply with the Court's Order;<sup>12</sup> (3) OPM cease providing guidance

---

9 Vgl. dort S. 94 der Datei (= 52 des Protokolls) ff., wo sich aber sowohl verfügende als begründende/erläuternde Passagen befinden.

10 „The temporary restraining order well be extended.“ (<https://t1p.de/0wcuz>, S. 94 der Datei = 52 des Protokolls).

11 „Veterans Administration shall immediately offer reinstatement to any and all probationary employees terminated on or about February 13th and 14th, 2025. [...]. Veterans Administration shall cease any and all use of the template termination notice provided by defendant OPM and/or Acting Director Ezell to the VA and to other agencies on or about February 13th and 14th and shall immediately advise all probationary employees terminated on or about February 13 and 14 that the notice and termination have been found to be unlawful by the United States District Court for the Northern District of California. Relief defendant Veterans Administration shall cease any termination of probationary employees at the direction of defendants OPM and Acting Director Ezell.“ (ebd.)

„I'm extending the same relief to the Department of Agriculture, Department of Defense, Department of Energy, Department of the Interior, Department of Treasury.“ (ebd., S. 95 der Datei = 53 des Protokolls)

12 „In seven calendar days, relief defendant VA shall submit a list of all probationary employees terminated on or about February 13th and 14th with an explanation as to each of what 16 has been done to comply with this order.“ (ebd.)

as to whether any probationary employee should be terminated, and that agencies were to develop their own guidance;<sup>13</sup> (4) discovery was to open in the action with, among other things, Plaintiffs being permitted to depose OPM employee Noah Peters within the next two weeks.<sup>14</sup>

([https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.127.0\\_1.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.127.0_1.pdf), S. 4 der digitalen bzw. S. 3 der gedruckten Seitenzählung; FN hinzugefügt)

Die „*list[s] of all terminated employes and what had been done for each employee to comply with the Court's Order*“ wurden am Donnerstag, den 20. März fristgemäß beim Gericht eingereicht und sind mit geschwärzten Namen öffentlich:

[https://www.courtlistener.com/docket/69655364/american-federation-of-government-employees-afl-cio-v-united-states/?filed\\_after=&filed\\_before=&entry\\_gte=&entry\\_lte=&order\\_by=desc#entry-144](https://www.courtlistener.com/docket/69655364/american-federation-of-government-employees-afl-cio-v-united-states/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-144)

(wieviel Betroffene es genau sind, habe ich nicht nachgezählt); und die Befragung von Noah Peter wurde für Mittwoch, den 26. März vereinbart:

<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.145.0.pdf>.

In der Nacht von Freitag, den 14. zu Samstag, den 13.03, MEZ wurde die [Begründung zur Entscheidung von Donnerstag, den 12.03.](#) veröffentlicht; schon zuvor hatte die Regierung die Aussetzung der Entscheidung beantragt (<https://t1p.de/ugfxe>) – anscheinend *ohne* die am Donnerstag vom Gericht gesetzte Frist zum Unterbreiten von Wiedereinstellungsangeboten zunächst einmal einzuhalten<sup>15</sup>. Und noch bevor das Erstgericht über den Aussetzungs-Antrag entschieden hatte (inzwischen hat es entschieden [siehe unten]), stellte die Regierung den Aussetzungs-Antrag auch beim übergeordneten *Appeals Court* (<https://t1p.de/uudiv>).

In der (bzw. den beiden) Entscheidungsbegründung(en vom 28.02. [<https://t1p.de/g4xfb>] und) 14.03. (<https://t1p.de/0s1yo>) wird leider nicht erläutert, *warum* der Richter zunächst nicht anordnete, jetzt aber doch anordnet, „*immediately [to] offer reinstatement to probationary employees terminated on or about February 13 and 14, 2025*“ (das vorläufige Protokoll der mündlichen Verhandlung vom 13. März habe

---

13 „*Now, given the arguments and the facts in this case, namely, that defendants have attempted to recast these directives as mere guidance, this order further prohibits defendants from giving guidance as to whether any employee should be terminated. Any terminations of agencies' employees must be made by the agencies themselves, if made at all, and must be made in conformity with the Civil Service Reform Act and the Reduction in Force Act and any other Constitutional or statutory requirement.*“ ([ebd.](#))

**Siehe dazu („guidance“) unten S. 10.**

14 „*I want Okay. I'm giving the plaintiffs authority promptly to depose, in Washington, Noah Peters, who submitted this other declaration. I am And, discovery is now open.*“ ([ebd.](#), S. 96 der Datei = 54 des Protokolls)

15 So jedenfalls die Darstellung der KlägerInnen und AntragstellerInnen: „*Rather than comply with this Court's March 13, 2025 preliminary injunction order, Defendants have chosen to engage in further stonewalling and direct defiance of this Court's orders.*“ / „*Defendants' Ex Parte Motion makes abundantly clear that Defendants have chosen not to comply with this Court's order. They have not offered reinstatement to terminated employees and have not informed them that their terminations were done unlawfully.*“ (<https://t1p.de/zc8pp> S. 2 und 3)



ich nicht vollständig konzentriert gelesen; dort ließe sich also eventuell noch etwas Aufschlußreiches finden). In seiner Entscheidung (vom Abend des 15.03. US-Zeit) über den Aussetzungs-Antrag sagt der Richter jetzt aber (allerdings in etwas anderem Kontext), daß der Schaden für die NGOs mit jedem Tag größer werde, da es von Tag zu Tag schwieriger werde, die entlassenen Beschäftigten wieder zurückzugewinnen und so den bisherigen Behördenbetrieb wieder sicherzustellen:

„A stay would further injure plaintiffs because reinstatement becomes more difficult with every passing day. Terminated probationers are moving on with their lives, as they must. Fewer will be available to redress the harms suffered by the organizational plaintiffs tomorrow than there are today. And, the government has wholly failed to argue there is any other way to avoid the irreparable injuries flowing from the unlawful terminations except to reinstate the employees.“

(<https://t1p.de/o5jrj>, S. 2).

Außerdem deutete der Richter bereits in seiner Entscheidung von Donnerstag der vergangenen Woche an, daß er später vielleicht doch noch auch die Gewerkschaften als auf dem richtigen Rechtsweg befindlich ansieht:

„As to jurisdiction, the conclusions in the February 28 memorandum stand (for now). Facts not before the court during the TRO hearing suggest that the FLRA [Federal Labor Relations Authority] and MSPB [Merit Systems Protection Board] may be alternative channels in theory alone (if at all). The undersigned ordered further briefing on that point and will not yet disturb the prior conclusion, which is incorporated here.“

(<https://t1p.de/0s1yo>, S. 12)

(Speziell zu dieser Frage wurden **gestern** [Freitag, den 21.03.2025] von beiden Seiten neue Schriftsätze eingereicht:

<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.149.0.pdf> [19 Seiten von den *Plaintiffs*]

und

<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.150.0.pdf> [17 Seiten von der Regierung].)

Was die von der Trump-Regierung beantragte Aussetzung der Entscheidung des *District Court* anbelangt, so bestreitet die Regierung nicht nur den Gewerkschaften, sondern auch den NGOs die Klagebefugnis und dem Gericht die Zuständigkeit (siehe dazu sogleich). Außerdem greife die *Preliminary Injunction* in die „*authority of the Executive Branch and its agencies*“ ein:

„Second, as detailed in the attached declarations provided by officials from the Departments of Agriculture, Defense, Energy, the Interior, the Treasury, and Veterans Affairs, the relief ordered by the preliminary injunction constitutes an extraordinary intrusion into the authority of the Executive Branch and its agencies by: (i) requiring six agencies to reinstate previously terminated probationary employees; and (ii) precluding the Office of Personnel Management („OPM“) from giving further guidance to agencies on personnel matters. As those declarations reflect, agencies will face tremendous administrative burdens, personnel uncertainty, and interference with their internal functions as a result of complying with the Court's preliminary injunction.“

(<https://t1p.de/ugfxe>, S. 1 bzw. 2)

Die NGOs machten keinen tatsächlichen eigenen Schaden durch die Entlassungen, was aber Voraussetzung für die Klagebefugnis sei, geltend, so die Regierung:

„To establish injury in fact, a plaintiff must show that the defendant’s action affects him or her in a ‚personal and individual way,‘ Lujan, 504 U.S. at 560 n.1, rather than being a ‚generalized grievance,‘ Food & Drug Admin. v. All. for Hippocratic Med., 602 U.S. 367, 381 (2024). [...]. In this case, the claims of injury by the non-union Plaintiffs are far too speculative to support standing to maintain this lawsuit. They are instead based on nothing more than a chain of unsupported and conclusory inferences that the termination of probationary employees will somehow lead to ‚anticipated reductions and delays in services,“ und ähnliches.

(<https://t1p.de/ugfxe>, S. 4 bzw. 5)

In Wirklichkeit haben die NGOs aber durchaus nicht nur voraussehbare Schäden, *Risiken* von Schäden u.ä., sondern auch bereits eingetretene Schäden geltend gemacht (siehe dazu bereits die Zitate aus den Gerichtsentscheidungen vom 27./28.02. und 13./14.03. in FN 8).

Außerdem seien die FLRA und das MSPB nicht nur für die Anliegen von Gewerkschaften und Beschäftigten, sondern auch für die Anliegen der NGOs im Zusammenhang mit den Entlassungen zuständig, so die Regierung in ihrem Aussetzungs-Antrag. Dazu hatte das Gericht bereits in seiner Entscheidungsbegründung vom 28.02.2025 gesagt:

„OPM argues that the CSRA [Civil Service Reform Act] and FSLMRS [Federal Service Labor-Management Relations Statute] intended to channel all disputes that touch on a federal employment relationship to administrative review, no matter the party bringing such a dispute. But a claim brought by Western Watersheds Project (WWP), for example, against OPM, alleging that the latter issued an unlawful, arbitrary and capricious rule that undermined the BLM’s [Bureau of Land Management’s] ability to respond to WWP’s FOIA [Freedom of Information Act] requests, does not feature a federal employee, their union representative, or their federal employer (in this example BLM). The plaintiff’s injury – frustration of its ecological mission – is equally ill-suited to adjudication by a labor board. True, the termination of a federal employee remains embedded within the dispute: WWP’s injury, it argues, occurred because OPM demanded, unlawfully, that the probationary employees at BLM be terminated. That, standing alone, is not enough to bring a claim within the scope of the statutory schemes created for the resolution of bargaining disputes and employee claims. Asked to provide a single example of a claim brought by a third party, against a third party, that had been administratively channeled via Thunder Basin, OPM could not. Such a rule would stretch that doctrine too far.“

(<https://t1p.de/o5jrj>, S. 12 f.)

Die Darstellung der Regierung, das Gericht habe – als dritten Punkt am Donnerstag in der mündlichen Verhandlung – auch entschieden,

„OPM cease providing guidance as to whether any probationary employee should be terminated, and that agencies were to develop their own guidance“,

weist dieses zurück. Es habe vielmehr bloß gesagt, die Regierung könne Anweisungen nicht nachträglich in bloße Anleitungen bzw. Beratung umdeuten – und Anweisungen unter dem Deckmantel angeblicher bloßer Empfehlungen habe das Gericht untersagt:

„defendants’ suggestion that the preliminary injunction ‚precludes the Office of Personnel Management (>OPM<) from giving further guidance to agencies on personnel matters’ is incorrect. The undersigned stated from the bench:

To repeat, this order holds that OPM and Acting Director Ezell have no authority whatsoever to direct, order, or require in any way that any agency fire any employee.

Now, given the arguments and the facts in this case, namely, that defendants have attempted to recast these directives as mere guidance, this order further prohibits defendants from giving guidance as to whether any employee should be terminated.

(Dkt. No. 120 at 52–53 (emphasis added)). The meaning of the order is plain: OPM cannot direct another agency to fire an employee simply by dressing up the directive as guidance. The undersigned has not and cannot circumscribe OPM’s lawful performance of statutorily authorized functions, including issuing guidance that goes no further.“

(<https://t1p.de/o5jrj>, S. 4 f.)

### ***Die zweitinstanzliche ‚Eil-Eil-Entscheidung‘: Ablehnung des Aussetzungsantrages der Regierung***

Was schließlich den Antrag der Trump-Regierung an den *Appeals Court*, die Entscheidung des Erstgerichts von Donnerstag, den 14.03.2025 außer Vollzug zu setzen (<https://t1p.de/uudiv> [27 Seiten], anbelangt, so erwiderten die KlägerInnen und AntragstellerInnen ebenfalls noch am 14.03. (<https://t1p.de/0wcuz> [16 Seiten + 86 Seiten Anlagen) und das Gericht lehnte am Montag, den 17.03.2025 den Aussetzungsantrag ab (<https://t1p.de/74xc5>). Zwei RichterInnen (ein von [Clinton](#) und eine von [Biden](#) nominierteR RichterIn) haben den Aussetzungsantrag vollständig abgelehnt, und eine – [von Trump nominierte](#) – Richterin wollte den Aussetzungsantrag nur teilweise ablehnen, aber ihm stattgeben, soweit die Angebote zur Wiedereinstellung betroffen sind.

Die Mehrheit gibt nur eine knappe Begründung:

„Given that the district court found that the employees were wrongfully terminated and ordered an immediate return to the status quo ante, an administrative stay of the district court’s order would not preserve the status quo. It 2 25-1677 would do just the opposite – it would disrupt the status quo and turn it on its head. See *National Urban League v. Ross*, 977 F.3d 698, 700-01 (9th Cir. 2020).“

(<https://t1p.de/74xc5>, S. 1 f.)

### ***Abweichendes Votum einer Richterin***

Die teilweise dissentierende Richterin begründete etwas ausführlicher, warum es ihres Erachtens *nicht* auf den Zustand vor (*status quo ante*) Entstehung des Streits (der hier

durch die Entlassungen begann), sondern auf den Zustand vor Entscheidung über den Aussetzungs- (stay)-Antrag ankomme:

„When considering the request for an administrative stay, our touchstone is the need to preserve the status quo.’ Nat’l Urb. League v. Ross, 977 F.3d 698, 702 (9th Cir. 2020). An administrative stay is limited in nature and duration – [...]. Given its limited nature, an administrative stay ,does not constitute in any way a decision as to the merits of the motion for stay pending appeal.’ Doe #1, 944 F.3d at 1223. [...]. Applying these principles to the government’s request for an administrative stay, the key considerations are (1) the relevant status quo, and (2) whether a temporary stay is necessary to preserve that status quo.“

(<https://t1p.de/74xc5>, S. 4 und 5 des abweichenden Votums bzw. S. 6 und 7 der Datei)

Auf der Seite 6 bzw. 8 heißt es dann, die Entscheidung „*Doe #1 and Al Otro Lado establish that the status quo is anchored to the time immediately preceding the issuance of the preliminary injunction*“. Zu dieser Bemerkung gibt es eine Fußnote 5, die folgendermaßen lautet:

„Plaintiffs“ – also die AntragstellerInnen und KlägerInnen (Gewerkschaften und NGO) – „define ,status quo‘ as the ,legally relevant relationship between the parties before the controversy arose,’ Fellowship of Christian Athletes v. San Jose Unified Sch. Dist. Bd. of Educ., 82 F.4th 664, 684 (9th Cir. 2023) (en banc) (citation omitted), or the ,last uncontested status‘ before the ,pending controversy,’ GoTo.com, Inc. v. Walt Disney Co., 202 F.3d 1199, 1210 (9th Cir. 2000) (citation omitted). Therefore, they argue that the status quo here refers to the time before the terminations occurred. But Plaintiffs cite cases addressing the status quo relevant to preliminary injunctions, not administrative stays. See Fellowship of Christian Athletes, 82 F.4th at 683–84; GoTo.com, Inc., 202 F.3d at 1210. Instead of a preliminary injunction, a better proxy to determine the status quo that is relevant here is a stay pending appeal, which ,suspend[s] judicial alteration of the status quo.’ Nken, 556 U.S. at 429 (emphasis added) (quoting Ohio Citizens for Responsible Energy, Inc. v. NRC, 479 U.S. 1312, 1313 (1986) (Scalia, J., in chambers)). In other words, the status quo is the state of affairs immediately before the underlying judicial action (here, the preliminary injunction).“

Und zu der von der Mehrheit in Bezug genommenen Entscheidung National Urban League v. Ross, 977 F.3d 698, 700-01 (9th Cir. 2020) schreibt die dissentierende RichterIn:

„The majority’s order relies on National Urban League to conclude that an administrative stay would upend the status quo. There, we declined to grant an administrative stay of a district court’s preliminary injunction staying a replan schedule for the census. 977 F.3d at 700, 703. Under the replan, the Census Bureau announced plans to complete field work and data collection by September 30, 2020. Id. at 700. On September 5, the district court entered a TRO, and on September 24, the district court entered a preliminary injunction preventing the Bureau from implementing the September 30 deadline. Id. Even though the Bureau had begun winding down field operations in anticipation of the September 30 deadline, we concluded that an administrative stay would ,upend the status quo, not preserve it‘ because it would allow the process of disbanding census workers to resume, thereby eliminating the Bureau’s future ability to conduct field work. Id. at 701. We also concluded that a temporary stay could moot the

underlying lawsuit because the census needed to be completed by a specific date. Id. at 702.“

Das scheint mir zumindest eine vertretbare Auffassung und nicht ein von vornherein abwegiger Ausgangspunkt zu sein. – Von diesem Ausgangspunkt aus gelangt die dissentierende Richterin dann für den aktuellen Fall unter anderem zu folgender Schlußfolgerung:

„Here, the six agencies identified in the preliminary injunction have completed the challenged terminations. The preliminary injunction will change that status quo by requiring those agencies to ‚immediately offer reinstatement to any and all probationary employees terminated on or about February 13th and 14th, 2025,‘ and it seeks to facilitate that change by requiring the agencies to ‚submit a list of all probationary employees terminated on or about February 13th and 14th with an explanation as to each of what has been done to comply with‘ the injunction. Dist. Dkt. 120, pp. 52–53. A limited administrative stay would briefly pause that change while we decide the merits of the motion for stay pending appeal. And the concerns over mootness in *National Urban League* are not present here.

As for whether an administrative stay is necessary to preserve the status quo, the government persuasively argues that the district court’s preliminary injunction order imposes a substantial administrative burden. That order requires the six agencies to offer reinstatement to thousands of terminated employees, who may accept and require onboarding, credentialing, and other human resources or administrative action. Dist. Dkt. 120, p. 52. The agencies must also submit a list of all probationary employees who were terminated on February 13 and 14 along with ‚an explanation‘ of what has been done to comply with the court’s order by Thursday, March 20. Dist. Dkt. 120, p. 53. What is more, these undertakings would cause further confusion and uncertainty if this panel later determines that the Nken factors are satisfied and grants the motion for a stay pending appeal, and then be all for naught if this court vacates the preliminary injunction. A temporary stay would at least mitigate this potential whiplash effect.“

In der Tat mag bezweifelt haben, ob die Entlassenen<sup>16</sup> viel von einem Wiedereinstellungsgebot haben, daß in ein paar Tagen vielleicht wieder revidiert wird. Wie die Entscheidung in paar Tagen ausfallen wird, läßt sich weder anhand der jetzigen Mehrheits- noch an anhand der jetzigen Minderheitsposition vermuten.

### ***Wie es nun weitergeht***

Aber wahrscheinlich wird am oder nach dem Wochenende 22./23. März in der Tat eine weitere Entscheidung des Rechtsmittelgerichts ergehen – nunmehr zur Frage, ob die Entscheidung des Erstgerichts für die gesamte Dauer des Rechtsmittel-Verfahrens außer Vollzug gesetzt wird. Die Entscheidung von Montag, den 17. März betrifft nur den

---

16 Was die NGO anbelangt, so argumentiert die dissentierende Richterin: „Plaintiffs do not contest these assertions. They argue that government services upon which they and their organizational members rely have been thrown into chaos by the terminations and that they will continue to be injured by the government’s inability to render services. But Plaintiffs offer no reason to believe that immediate offers of reinstatement would cure these harms. Instead, the administrative undertaking of immediately reinstating potentially thousands of employees would likely draw (already depleted) agency resources away from their designated service functions.“



Zeitraum bis zu der als nächstes anstehenden Entscheidung. Für beide Entscheidungen gelten unterschiedliche Entscheidungsmaßstäbe. Für das weitere Verfahren wurden zunächst einmal folgende Fristen festgesetzt:

„The response to the emergency motion is due March 18, 2025. The optional reply in support of the motion is due March 20, 2025.“

(<https://t1p.de/74xc5>, S. 2)

Die *response* der KlägerInnen und AntragstellerInnen ist wie folgt gegliedert:

(3 of 33), Page 3 of 33

Case: 25-1677, 03/18/2025, DktEntry: 16.1, Page 3 of 33

## TABLE OF CONTENTS

BACKGROUND .....	3
A. OPM-Ordered Terminations of Federal Employees and Ensuing Irreparable Harm .....	3
1. The District Court’s Finding that OPM Ordered the Terminations Is Well-Supported .....	3
2. Findings of Widespread and Ongoing Irreparable Harm. ....	6
B. Statutory And Regulatory Background .....	7
C. Prior Proceedings .....	8
STANDARD .....	11
ARGUMENT .....	12
I. Defendants Do Not Establish Irreparable Injury.....	12
II. Defendants Will Not Succeed in Overturning the Injunction. ....	15
A. There Is No Real Dispute that OPM Violated the Law. ....	16
B. The District Court Correctly Found Standing. ....	16
C. Plaintiff Organizations and Washington State Are Not “Channeled” to Administrative Agencies.....	18
D. Defendants’ Challenge to the Scope of Relief Lacks Merit. ....	23
1. Defendants’ post-TRO actions were insufficient.....	23
2. The District Court did not abuse its discretion in requiring reinstatement. ....	24
III. Equitable Factors All Weigh Against Stay .....	27
CONCLUSION .....	28

Die Rück-Antwort der Regierung folgendermaßen:

## TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
INTRODUCTION .....	1
ARGUMENT .....	2
I. THE GOVERNMENT IS LIKELY TO PREVAIL ON THE MERITS .....	2
A. The District Court Lacked Jurisdiction to Enter the Extraordinary Relief Ordered .....	2
B. In All Events, the Reinstatement Order Is Baseless .....	7
II. The Equitable Factors Warrant a Stay.....	9
CONCLUSION .....	12
CERTIFICATE OF COMPLIANCE	

Schaubild 3: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.ca9.51fc2b15-8193-40ab-9ac0-c06b8c86c68c/gov.uscourts.ca9.51fc2b15-8193-40ab-9ac0-c06b8c86c68c.20.0.pdf>

Auf Seite 4 oben der Datei heißt es:

„In light of the disruption caused by the district court’s order, and to allow the government an opportunity to seek relief from the Supreme Court if necessary, the government respectfully requests a decision on its stay motion by 12:00 PM Pacific Time on Friday, March 21.“

### ***Entlassungen bisher nur oft nur durch bezahlte Freistellungen ersetzt***

Parallel dazu geht es vor dem Erstgericht, das weiterhin für das Hauptsache-Verfahren und für die Durchsetzung seiner Entscheidung vom 13./14. März, solange sie nicht aufgehoben wird, zuständig ist, weiter. Das Erstgericht hat am Montag, den 17.03.2025 verfügt:

„The Court has read news reports that, in at least one agency, probationary employees are being rehired but then placed on administrative leave en masse. This is not allowed by the preliminary injunction, for it would not restore the services the preliminary injunction intends to restore. Defendants shall state the extent to which any rehired probationary employees are being placed on administrative leave by MARCH 18, 2025, AT NOON.“

(<https://t1p.de/2gtku>)

Die Regierung antwortete unter anderem:

„As highlighted in agency declarations attached to that status report, administrative leave is not being used to skirt the requirement of reinstatement but is merely a first part of a series of steps to reinstate probationary employees. For example, a declaration submitted by an official from the U.S. Department of Energy („DOE“), which is a named defendant in both State of Maryland and in this case, is illustrative. See Decl. of Reesha Trznadel, State of Maryland, *supra*, ECF No. 52-1 at 5-8, attached as Ex. 3. As Ms. Trznadel explains, „Affected Probationary Employees have been placed in a retroactive Administrative Leave status that will continue until their badging and IT access are restored, at which time they will be converted to an Active Duty status“ and „DOE continues working to reinstate employees by working with Agency leadership to arrange for an orderly return to the office (onboarding) while the employees are in an administrative leave status.“ Trznadel Decl. ¶ 12, at 7.

[...].

Defendants understand that, without this context, the Court may have had questions about whether the placement of employees on administrative leave was an effort to avoid the injunction but hope this clarification explains that this placement is an administrative, intermediate measure taken by a number of the agencies in order to return probationary employees to full duty status. Defendants propose to file a report with the Court on March 28, 2025, with any further updates about the return of probationary employees to full duty status.“

(<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.139.0.pdf>, S. 1 und 2 der gedruckten bzw. 2 und 3 der digitalen Seitenzählung)

Die KlägerInnen und AntragstellerInnen nahmen dazu am Donnerstag wie folgt Stellungnahme:

„Defendants appear not to be complying with this Court’s preliminary injunction in at least two principal ways: not complying with this Court’s specific directives to offer reinstatement and tell terminated probationary employees that their terminations were unlawful, and reinstating terminated probationary employees only to administrative leave and not to active service.

1. None of Defendants’ declarations demonstrate compliance with the preliminary injunction order of this Court that required the six relief defendant agencies to:

- (1) „immediately offer reinstatement to any and all probationary employees terminated on or about February 13th and 14th, 2025,“ (ECF 120 at 52:7-10, 53:17-25); and
- (2) „immediately advise all probationary employees terminated on or about February 13 and 14 that the notice and termination have been found to be unlawful by the United States District Court for the Northern District of California.“ (id. at 52:14-21, 53:17-25).

Defendants chose, instead of complying with these orders, to seek an administrative stay and stay pending appeal from this Court and from the Ninth Circuit, which has denied the administrative stay (Ninth Circuit Order of March 17, 2025). The declarations filed in the Maryland case do not state or explain that these agencies complied with these orders of this Court, and do not state, in particular, that Defendants have communicated the information required by this Court.

2. Defendants’ declarations and other available evidence gathered by Plaintiffs now show the widespread use of administrative leave status to sideline thousands of probationary employees rather than returning them to service:

- Department of Veterans Affairs (,VA‘) placed **1,683** previously terminated probationary employees on administrative leave (Engelbaum Decl. ¶¶6, 10 ([ECF 139-3](#)<sup>17</sup> at p.60-61 of 67));
- Department of Agriculture (,USDA‘) placed **5,714** previously terminated probationary employees on administrative leave (Pletcher Rice Decl. ¶5 ([ECF 139-3](#)<sup>18</sup> at p.57 of 67));
- Department of Energy (,DOE‘) placed **555** previously terminated probationary employees on administrative leave (Trznadel Decl. ¶¶10-11 ([ECF 139-3](#)<sup>19</sup> at p.7 of 67));
- Treasury Department plans to place approximately **7,600** previously terminated probationary employees on administrative leave (Norris Decl. ¶¶10-11 ([ECF 139-3](#)<sup>20</sup> at p.55 of 67));
- Department of Defense will place the **364** previously terminated (or ,separated‘ pending termination) employees on administrative leave, the vast majority of whom have not apparently been contacted (and are described as ,pending notification‘). (Dill Decl. ¶¶5-6 ([ECF 141-1](#) at p.2 of 3)).“

(<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.142.0.pdf>, S. 1 f. der gedruckten und 2 f. der digitalen Seitenzählung; Hyperlinks, Hv. und FN hinzugefügt)

Das sind also allein schon für diese fünf Behörden bzw. Ministerien 15.916 Beschäftigte, die weiterhin freigestellt sind, obwohl sie unter die Kategorie von Entlassenen fallen, denen Wiedereinstellungsangebote zu unterbreiten sind. Außerdem wird in der Stellungnahme ausgeführt:

„Significantly, while counsel now represents to this Court that administrative leave ,is merely a first part of a series of steps to reinstate probationary employees,‘ (ECF 139 at 1), the declarations do not all say that.“

(<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.444883/gov.uscourts.cand.444883.142.0.pdf>, S. 2 f. der gedruckten und 3 f. der digitalen Seitenzählung)

Der Streit dürfte sich also als Nächstes darum drehen, was die Ministerien und Behörden genau unter „*immediately offer reinstatement*“ (<https://t1p.de/0wcuz>, S. 94 der Datei = 52 des Protokolls [Zeile 9]) verstehen sollten bzw. durften.

### Hinweis:

Jedenfalls viele der in den Schriftsätzen und Entscheidungen für das Verfahren (und auch den hiesigen Zitaten) angeführten älteren Gerichtsentscheidungen sind dort:

<https://www.courtlistener.com/docket/69655364/authorities/american-federation-of-government-employees-afl-cio-v-united-states/>

und dort:

<https://www.courtlistener.com/docket/69737279/authorities/american-federation-of-government-employees-afl-cio-et-al-v-united/>

verlinkt.

---

17 Die Zahl „1,683“ steht auf S. 64 und 65 der Datei (vgl. dort aber jeweils die blaue Kopfzeile).

18 Die Zahl „5,714“ steht auf S. 60 und 61 der Datei (vgl. dort aber jeweils die blaue Kopfzeile).

19 Die Zahl „555“ steht auf S. 10 und 11 der Datei (vgl. dort aber jeweils die blaue Kopfzeile).

20 Die Zahl „7,613“ steht auf S. 59 der Datei (vgl. dort aber die blaue Kopfzeile).