

Überarbeite Tabellarische Chronologie: Der Weg zur *Supreme Court*-Entscheidung von Karsamstag in Sachen *Alien Enemies Act / Tren de Aragua*

(Di., 22.04.2025; 21:00 Uhr) [Roger Parloff](#) von *Lawfare* ([lawfaremedia.org](#) / [lawfaremedia.org/about/support](#)) hatte am Montag – v.a. anhand des Schriftsatzes, der Montagmorgen US-Zeit beim US-*Supreme Court* eingereicht wurde¹ – eine [timeline](#) der Ereignisse im Zusammenhang mit der [zweiten AEA-/TdA-Entscheidung des US-Supreme Court](#) erstellt; inzwischen ist eine [leicht korrigierte timeline](#) online. Ich nahm mir die Freiheit, Parloffs tabellarische Chronologie als Vorlage für eine deutschsprachige Abwandlung zu verwenden und mit Fußnoten zu versehen, die zu den jeweiligen Dokumenten bzw. Quellen führen. Inzwischen habe ich meine Version ebenfalls überarbeitet; in der linken Spalte sind die beiden Parloff-Bilder durch Text ersetzt; dadurch konnte ich auch in der rechten Spalte die Schrift vergrößern; und eine paar neue Informationen und ein Resümee sind auch hinzugekommen.

Reply of applicants A.A.R.P. et al. , S. 7 ² bzw. 9 ³ bis S. 11 bzw. 13 ⁴ ; Hv. hinzugefügt	Zeitliste des Verfahrens AARP et al. v. Trump et al.⁵
	(alle Zeitangaben, soweit nicht anders angegeben, in <i>Central Daylight Time</i> [Nordamerikanische Zentral-Sommerzeit])
	Mittwoch, den 16. April
„In the early morning hours of Wednesday, April 16, [...] learning that the government had transferred large numbers of Venezuelan nationals to the Bluebonnet detention center“ (S. 7/9)	Am sehr frühen Morgen (d.h.: noch in der Nacht): Die ACLU (<i>American Civil Liberties Union</i>), deren AnwältInnen von der TdA-Proklamation Betroffene vertreten, erfährt, daß eine Anzahl von venezolanischen Staatsbürgern ins Bluebonnet Haftzentrum im Nördlichen Bundes-Gerichtsbezirk von Texas verlegt wird.
„Applicants filed their habeas action and sought a district-wide class TRO. App. 2	01:53: Die ACLU-AnwältInnen reichen <i>habeas</i> ⁶ -Anträge ⁷ für eine gerichtsbezirksweit gültige <i>Temporary Restraining Order</i> (TRO – ‚Eil-Eil-Rechts-

1 Siehe meinen Artikel *Die US-Regierung beantragt die Aufhebung – oder zumindest Einschränkung – der Entscheidung des US-Supreme Court vom frühen Karsamstag. – Antwort der Antragsteller vom US-Morgen des OSTERMONTAGs*; <https://blogs.taz.de/theorie-praxis/die-us-regierung-beantragt-die-aufhebung-oder-zumindest-einschraenkung-der-entscheidung-des-us-supreme-court-von-ostersamstag-055-edt-655-mesz/> (Abschnitt C.).

2 ... der gedruckten Seitenzählung.

3 ... der digitalen Seitenzählung. Die ersten beiden Seiten sind im Druck nicht paginiert.

4 Hv. hinzugefügt.

5 *District Court*: <https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump> (der Fall hat dort inzwischen die Bezeichnung „W.M.M. v. Donald J. Trump“ bekommen [<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.44.0.pdf> sowie <https://x.com/joshgerstein/status/1914428630521860562>]).

Appeals Court: <https://www.courtlistener.com/docket/69913684/aarp-v-trump>.

Supreme Court: <https://www.supremecourt.gov/search.aspx?filename=/docket/docketfiles/html/public/24a1007.html>.

6 https://www.law.cornell.edu/wex/habeas_corpus: „The *habeas corpus* first originated back in 1215, through the 39th clause of the *Magna Carta* signed by [English] King John, which provided ‚No man shall be arrested or imprisoned...except by the lawful judgment of his peers and by the law of the land,‘“ (Hyperlinks hinzugefügt)

<https://www.etymonline.com/word/habeas%20corpus>: „Latin, literally ‚(you should) have the person,‘ in phrase *habeas corpus ad subjiciendum* ‚produce or have the person to be subjected to (examination),‘ opening words of writs in 14c. Anglo-French documents to require a person to be brought before a court or judge, especially to determine if that person is being legally detained. From *habeas*, second person singular present subjunctive of *habere* ‚to have, to hold‘ (from PIE root **ghabh-* ‚to give or receive‘) + *corpus* ‚person,‘ literally ‚body‘ (see *corporeal*).“

Siehe auch noch <https://dictionary.justia.com/habeas-corpus>.

7 <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.1.0.pdf>.

(ECF No. 1, 1:53 a.m. CDT).“ (S. 7/9 f.)	schutz“) ⁸ ein. ECF No. 1 = https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.1.0.pdf .
„The government responded later that afternoon representing that it would not remove the two named Applicants while their cases were pending and would notify the court if that were to change – but the government made no such promise as to the putative class. ECF No. 19 at 12.“ ⁹ (S. 8/10)	Das Justizministerium (DOJ) antwortet, daß es die beiden namentlich benannten Antragsteller nicht [kurzfristig] abschieben wird, macht aber keine Versprechungen bzgl. der anderen Betroffenen im fraglichen Gerichtsbezirk. ECF No. 19 ist in der der elektronischen Verfahrensakte des <i>District Court</i> (noch) nicht allgemein zugänglich ¹⁰ und – sofern mir nichts entgangen ist – auch anderweitig (noch) nicht veröffentlicht.
	Donnerstag, den 17. April
„The following day, on the afternoon of Thursday, April 17, the district court denied Applicants' TRO motion, concluding that given the government's representations about the named class members, they were not in danger of imminent removal without judicial review. App. 40, 46 (ECF No. 27, 2:41 p.m. CDT). The district court also concluded, based on this Court's [= Supreme Court] opinion in J.G.G., along with the government's representations about the procedures necessary in these cases,' that the putative class was also not in any imminent danger. App. 48.“ (S. 8/10)	14:21: Richter Hendrix lehnt den TRO-Antrag ab. ¹¹ Er verweist darauf, daß das DOJ zugesagt hat, die beiden namentlich benannten Antragsteller nicht abzuschieben und daß er darauf vertraut, daß die Regierung den anderen Betroffenen angemessene Zeit gewährt, um sich gegen eine eventuelle Abschiebung gerichtlich zu wehren. ¹² App. 40, 46 = <i>Appendix zur Application (24A1007) for injunction</i> ; https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEx.pdf , S. 40, 46. ECF No. 27 = https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.27.0_3.pdf . App. 48 = <i>Appendix zur Application (24A1007) for injunction</i> ; https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEx.pdf , S. 48.
„Within hours of that ruling, however, at approximately 7:09 p.m. CDT on Thurs-	19:09: Die ACLU erfährt, daß die Regierung damit begonnen hat, Gefangenen in Bluebonnet Abschiebeankündigungen auszuhändigen und ihnen

8 <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.2.0.pdf>.

9 Es folgt noch, was den Regierungs-Schriftsatz anbelangt, der Satz: „The government stated only that in light of this Court's [= Supreme Court] April 7 ruling, the government would provide 'reasonable' notice – but offered no specifics, and did not provide the actual form or state how long in advance of removal individuals would receive notice. ECF No. 19 at 25.“

10 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-19.

11 https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.27.0_3.pdf.

12 ebd.,

- S. 1: „The Court asked the government whether it would remove A.A.R.P or W.M.M. pending resolution of their habeas petition. [Dkt. No. 8](#). The United States answered unequivocally, stating that 'the government does not presently expect to remove A.A.R.P. or W.M.M. under the [Aliens Enemies Act] until after the pending habeas petition is resolved' and that '[i]f that changes, we will update the Court.' [Dkt. No. 19](#) at 13. As a result, the petitioners are not at 'imminent risk of summary removal,' and they cannot show a substantial threat of irreparable harm" und
- S. 7 f.: „the government's response confirms that it has no present plans to remove either petitioner until the habeas petition is resolved and that it will notify the Court if that changes. [Dkt. No. 19](#) at 12–13. The government once again confirmed its continued belief that 'the requirement for judicial review includes a process for affording notice and opportunity to be heard prior to being removed under AEA authority' and that once 'that opportunity to be heard has been satisfied, removal may proceed unless a court orders otherwise.' [Id.](#) at 13. The government further provided a declaration from Yousef Khan, Assistant Field Office Director for the United States Department of Homeland Security, Immigration and Customs Enforcement, who stated that 'ICE does not intend to remove A.A.R.P. or W.M.M. under the AEA while their habeas petitions are pending.' [Dkt. No. 21](#) at 35. The petitioners, in contrast, have pointed to no instances of the government attempting to remove individuals under the Act without sufficient notice or process after the Supreme Court entered its order and opinion in J.G.G., and neither have they pointed to affirmative representations by the government that it will do so in the immediate future. Given this record, the Court has no basis upon which to believe that the government is going to defy the Supreme Court's clear directives in J.G.G. or the government's own representations to the Supreme Court and to this Court. Thus, in light of J.G.G. and the government's representations in its response ([Dkt. No. 19](#)), the petitioners' conjecture is too speculative to support the exceptional remedy requested.“ (Hyperlinks in beiden Zitaten hinzugefügt)

day, April 17, Applicants learned from immigration lawyers that the government had begun giving out notices of AEA removals at Bluebonnet and telling detainees they would be removed that night or the next day. App. 56–60.“ (S. 8/10)	gesagt wird, daß sie in der Nacht oder am nächsten Tag abgeschoben würden. ¹³ App. 56–60 = <i>Appendix zur Application (24A1007) for injunction</i> ; https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEx.pdf , S. 56 - 60.
„Applicants' counsel thus emailed government counsel at 7:23 p.m. CDT , asking whether it was accurate that the government had begun distributing AEA notices to Venezuelan men at the facility. App. 50–51 n.1.“ (S. 8/10)	19:23: Die ACLU bitte das DOJ per <i>mail</i> , die Aushändigung der Ankündigungen zu bestätigen. ¹⁴ App. 50–51, n.1 = <i>Appendix zur Application (24A1007) for injunction</i> ; https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEx.pdf , S. 50 f., FN 1.
„At 8:41 p.m. CDT , government counsel wrote: ‚We are not in a position at this time to share information about unknown detainees who are not currently parties to the pending litigation.‘ App. 51 n.1.“ (S. 9/11)	20:41: Die Regierung antwortet: „Wir sind zur Zeit nicht in der Lage, Informationen über unbekannte Gefangene, die gegenwärtig nicht Beteiligte des Rechtsstreits sind, mitzuteilen.“ ¹⁵
„Applicants then left a voice message at the district court's chambers explaining these alarming new developments and that class members could be removed that night or the following day.“ (S. 9/11)	Die ACLU-AnwältInnen hinterlassen Richter Hendrix eine Nachricht auf seinem Anrufbeantworter, daß die Betroffenen vielleicht schon in der Nacht oder am nächsten Tag abgeschoben werden. ¹⁶ Ein Transkript der Nachricht, die dort auf „ APRIL 17, 2025 7:34:48 P.M. “ datiert wird, wurde inzwischen vom <i>District Court</i> veröffentlicht: https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.47.1.pdf .
„The district court later that evening posted a docket entry stating that any emergency relief would need to be sought by motion and that the government would have 24 hours to respond. ECF No. 29, 9:13 p.m. CDT .“ (S. 9/11)	21:13 Uhr: In der elektronischen Verfahrensakte wird ein Eintrag erstellt, daß Eilanträge förmlich gestellt werden müssen und die Regierung 24 Stunden zum Antworten Zeit haben soll. ¹⁷ ECF No. 29 = siehe FN 17.
	Freitag, den 18. April
„Applicants filed a renewed TRO at 12:34 a.m. CDT on Friday, April 18, explaining that individuals were being designated under the AEA and told their removal would occur that day. App. 50–61. In addition to renewing their request for a classwide TRO, Applicants requested that the district court shorten the deadline for the government to respond because, under the existing schedule, putative class members would be removed	00:34: Die ACLU-AnwältInnen reichen einen weiteren Eilantrag für eine alle Betroffenen im Gerichtsbezirk schützende TRO ein. ¹⁸ Dabei führen sie aus, daß den Betroffenen gesagt wurde, daß sie an diesem Tag abgeschoben würden. App. 50–61 = siehe FN 18. Sie bitten um eine Verkürzung der der Regierung gewährt Erwidерungsfrist, da es, wenn eine gerichtliche Entscheidung erst nach Ablauf der (bisherigen) Frist erfolgt, für die Betroffenen vielleicht schon zu spät sei. App. 50 = https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix

13 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356074/20250421045953494_2025.04.21%20AARP%20SCOTUS%20Reply_Final%20pdfa.pdf, S. 8 der gedruckten bzw. 10 der digitalen Seitenzählung.

14 *ebd.*, S. 8 bzw. 10.

15 *ebd.*, S. 9 bzw. 11.

16 *ebd.*, S. 9 bzw. 11.

17 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-29.

18 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-30 (dort [noch] nicht allgemein zugänglich, siehe aber https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEx.pdf, S. 50 - 61 der Datei).

before the government's brief was even due. App. 50.“ (S. 9/11)	%20ND%20TEEx.pdf , S. 50: „since the Court's [= Districts Court's] order denying a TRO this afternoon, Petitioners have learned that officers at Bluebonnet have distributed notices under the Alien Enemies Act, in English only, that designate Venezuelan men for removal under the AEA, and have told the men that the removals are imminent and will happen tonight or tomorrow. [...]. These removals could therefore occur before this matter may be heard and before the government's response within 24 hours.“
„Applicants tried one last time to seek relief from the district court; at 12:48 p.m. CDT on Friday, April 18, filed a motion for an emergency status conference, providing copies of newly obtained notices and adding that with clients set to be removed at any time, if the district court did not resolve their motion by 1:30 p.m. CDT , they would have to seek relief on appeal. ECF No. 34 at 1–2.“ (S. 10/12)	12:48: Die ACLU-AnwältInnen beantragen eine umgehende Statuskonferenz ¹⁹ und fügen Kopien der ausgehändigten Abschiebeankündigungen bei ²⁰ . Sie weisen darauf hin, daß sie sich, falls der <i>District Court</i> auf den Antrag bis 13:30 Uhr ²¹ nicht reagiere sollte (daraus ergibt sich die unten genannte 45 Minuten-Frist), an den <i>Appeals Court</i> wenden werden. ECF No. 34 = siehe FN 19.
„The district court did not schedule a status conference. It was only then that Applicants filed their notice of appeal at 3:02 p.m. CDT – more than fourteen hours after filing their emergency TRO, and more than two hours after asking the district court for a status conference – and then sought relief both in the Fifth Circuit and this Court.“ (S. 10/12)	15:02: Die ACU-AnwältInnen legen Rechtsmittel beim <i>Appeals</i> - ²² und <i>Supreme Court</i> ²³ ein, wobei sie die Nicht-Reaktion des <i>District Court</i> als Ablehnung ihrer Anträge interpretieren („ <i>constructive denials</i> “) und diese – geschlußfolgerte – Ablehnung anfechten: „PLEASE TAKE NOTICE that Petitioners hereby appeal to the United States Court of Appeal for the Fifth Circuit from the Court's April 17, 2025 Order denying Motion for Temporary Restraining Order (ECF No. 27), as well as the constructive denials of Petitioners' Motions for Class Certification (ECF Nos. 27 , 31) and Renewed Motion for Temporary Restraining Order (ECF No. 30).“ ²⁴
„After the Fifth Circuit appeal was filed, the district court denied the TRO on the ground that the appeals had divested it of jurisdiction, and stated that it would have kept the original briefing deadline and would have ruled by noon on Satur-	~ 17:10: Richter Hendrix lehnt den Statuskonferenz-Antrag ab. Er sagt, die Rechtsmitteleinlegung habe ihm auch wegen der erneuerten TRO (siehe Fr., 0:34 Uhr) die Zuständigkeit genommen und, daß er anderenfalls – wie geplant – am Mittag des 19. April entschieden hätte. ²⁵ Er verwahrt sich dagegen, daß ihm nur 42 Minuten Zeit für eine Entscheidung gegeben worden sei. ²⁶

19 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-34 (dort [noch] nicht allgemein zugänglich).

20 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEEx.pdf, S. 64 und 65. In der elektronischen Verfahrensakte handelt es sich vermutlich bei dem – (noch) nicht allgemein zugänglich – [Dokument 34](#), Attachment 1 (*SMR Notice*) vermutlich um die Abschiebeankündigungen.

21 Vgl. <https://x.com/rparloff/status/1914369798886101097>.

22 https://www.courtlistener.com/docket/69913684/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-4 (dort [noch] nicht allgemein zugänglich).

23 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418172902261_2025.04.18%20AARP%20Application.pdf.

24 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20TEEx.pdf, S. 62; Hyperlinks hinzufügt; vgl. zu ECF No. 30 die hiesige FN 18.

25 Zwar gab es zu dem Zeitpunkt bereits als [Dokument 33](#) eine Entscheidung zu dem erneuerten TRO-Antrag, aber diese scheint nur den *Teilaspekt* der Hinzufügung von F.G.M. als Verfahrensbeteiligten zu betreffen.

Was den erneuerten TRO-Antrag *im übrigen* anbelangt, so hatte die Regierung gegen 17:10 Uhr auf diesen noch nicht erwidert, war die zum Gericht gesetzte Erwidierungsfrist noch nicht abgelaufen und sagt das Gericht in [Dokument 41](#) eindeutig: „The Court did not order the government to file an earlier motion because it believed that 24 hours was an appropriate time for the government to respond and in light of the government's prior representations. These motions raise a series of complicated questions about habeas law, constitutional law, federal courts, and federal jurisdiction. The Court could not in good faith require the respondents to respond in any time less than 24 hours, especially since the petitioners filed the motion after midnight and today is Good Friday, an important day of observation for many. [...]. The Court was prepared to issue an order resolving the second emergency motion (Dkt. No. 34) as soon as practicable after the government filed its response shortly after midnight, if not sooner, and planned to issue such order by no later than 12 p.m. CT tomorrow, Saturday, April 19, 2025.“ (<https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.41.0.pdf>, S. 3, 4; Dkt. No. 34: siehe die hiesige FN 19)

day, April 19. ECF No. 41 at 4." (S. 10/12)	ECF No. 41 at 4 = https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.41.0.pdf , S. 4 ²⁷ .
„buses of putative class 11 members left the Bluebonnet detention facility at approximately 5:35 p.m. CDT. Suppl. App. 3a ¶17.“ (S. 10/12 f.)	~ 17:35 : Betroffene werden in Busse verfrachtet, die vom Bluebonnet Haftzentrum in Richtung Flughafen fahren. Suppl. App. 3a ¶17 = https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356074/20250421045901596_AARP%20Supp.%20Appendix%20Reply%20pdfa.pdf , S. 5, Nr. 17.
	~ 18:30 : Ostküsten[sommer]zeit: Richter Boasberg vom <i>District Court</i> für den <i>District of Columbia</i> , bei dem ebenfalls ein neuer Antrag gestellt wurde ²⁸ , sagt in einer dortigen mündlichen Verhandlung, daß die Abschiebeankündigungen zwar seines Erachtens ungenügend seien, daß er sich aber wegen der ersten AEA-/TdA-Entscheidung des <i>Supreme Court</i> ²⁹ und, weil bereits Anträge beim 5. <i>Appeals Court</i> sowie beim <i>Supreme Court</i> anhängig sind, gehindert sehe, eine Entscheidung zu treffen ³⁰ . Der Regierungsvertreter (DOJ) sagte in der Verhandlung vor Richter Boasberg: „no flights tonight, but [they won't commit to send flights tomorrow. they'd be within their rights under the JGG ruling to do so.“ ³¹ Tatsächlich kehrten die Busse in zeitlicher Nähe zu dieser Ankündigung um (wohl <i>mit</i> ³² den Betroffenen ³³): –:
	„at about 6:30 pm CT , as I was driving from Bluebonnet Detention Center toward Abilene, what appeared to be the same bus, van, and escort of

26 Vgl. <https://pbs.twimg.com/media/Gpl3hEBWwAAUiZi?format=jpg&name=large> (bei „~ 5:10 p.m.“): „He protests that ACLU gave him only 42 minutes to rule.“

27 „When a party files a notice of appeal of an interlocutory order, the district court is divested of jurisdiction on any matter that is the subject of the appeal. *Alice L. v. Dusek*, 492 F.3d 563, 564 (5th Cir. 2007). Because the Court can thus no longer rule on the second emergency motion (Dkt. No. 30) or the motion for class certification (Dkt. Nos. 3; 39), the Court sees no purpose in holding an emergency status conference at this time.“

S.a. ebd., S. 3 unten / 4 oben: „If the Court did not act by 1:30 p.m. CT – less than 45 minutes after the filing of the motion for a status conference (Dkt. No. 34) – by granting the emergency relief requested (Dkt. No. 30) or holding a status conference, A.A.R.P. and W.M.M. informed the Court that they intended to seek emergency relief from the Fifth Circuit. That party-imposed, approximately 42-minute deadline has now passed.“

28 <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.dcd.278436/gov.uscourts.dcd.278436.90.0.pdf>.

29 https://www.supremecourt.gov/opinions/24pdf/24a931_2c83.pdf, S. 2: „The detainees are confined in Texas, so venue is improper in the District of Columbia.“

30 Vgl. <https://pbs.twimg.com/media/Gpl3hEBWwAAUiZi?format=jpg&name=large> bei „~ 6:30 pm ET“.

Siehe auch:

- „Boasberg: the relief you're asking me to impose seems to be pretty close to what I imposed last time – stop removal without notice. That's what was vacated.“
(<https://bsky.app/profile/muellershewrote.com/post/3ln4oyyqukb2d>)
und
- *Politico*: „Boasberg [...] said he has no authority to do so under [...] the Supreme Court's April 7 ruling, which mandated that challenges to the deportations under the Alien Enemies Act must be filed in the jurisdictions where the individuals are detained.“ (<https://www.politico.com/news/2025/04/18/trump-deportations-alien-enemies-act-00299474>)

31 <https://bsky.app/profile/rparloff.bsky.social/post/3ln4re3bl5s2r>. Vgl. auch: „Deputy Assistant Attorney General Drew Ensign, added: ‚I've also been told to say they reserve the right to remove people tomorrow.‘“ (<https://www.politico.com/news/2025/04/18/trump-deportations-alien-enemies-act-00299474>) / „I've spoken with DHS. They are not aware of any current plans for flights tomorrow but I have also been told to say **they reserve the right to remove people tomorrow**,‘ Justice Department attorney Drew Ensign told a district court in a separate but related case.“ (<https://www.reuters.com/world/us/venezuelan-migrants-told-imminent-deportation-under-us-wartime-law-2025-04-18/>; Hv. hinzugefügt)

32 *Declaration of Trevis John Collins*, in: *Supplemental Appendix*; https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356074/20250421045901596_AARP%20Supp.%20Appendix%20Reply%20pdfa.pdf, S. 7, Nr. 6 und 7: „6. Once they arrived at the airport, the bus turned around. 7. They recognized the airport because it was the same airport where they had arrived to Texas.“ (Der unterzeichnende Rechtsanwalt [„Attorney for Y.S.M. and S.M.R.“] scheint also mit den Betroffenen *nach* der Umkehr gesprochen zu haben.)

33 Jedenfalls scheinen am Kar-/Osterwocheende tatsächlich *keine* Abschiebungen unter Berufung auf den *Alien Enemies Act* stattgefunden zu haben, was nicht heißt, daß die Regierung ihren – gegenüber Richter Boasberg gemachten (siehe Fr. ~ 18:30) – Vorbehalt für Samstag nicht genutzt hätte, wenn nicht schließlich der *Supreme Court* eingegriffen hätte.

	cars passed me, headed in a direction back to Bluebonnet" (<i>Declaration of Ashley Harris</i> , in: https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356074/20250421045901596_AARP%20Supp.%20Appendix%20Reply%20pdfa.pdf , S. 3)
	Samstag, den 19. April
	~ 01:00 Ostküsten[sommer]zeit³⁴ : Der <i>Supreme Court</i> untersagt Abschiebungen aus dem Nördlichen Gerichtsbezirk des Bundesstaates Texas bis auf Weiteres. Die Richter Alito ³⁵ und Thomas stimmen gegen die Entscheidung ³⁶ und rügen (später), daß die AnwältInnen dem <i>District Court</i> „nur 45 Minuten“ geben hätten ³⁷ .
	Später am frühen Samstag³⁸ : Der 5. <i>Appeals Court</i> , der dem <i>District Court</i> für Nordtexas übergeordnet ist, lehnt den dort gestellt Antrag ab. Auch er verweist auf die Frist von ca. einer $\frac{3}{4}$ Stunde, die aber eine deutlich längeren Vorlauf hat, wie die hiesige Chronologie zeigt. ³⁹

Resümee

Der – an der an o.g. ca. $\frac{3}{4}$ -Stunden-Frist festgemachte – Vorwurf der Regierung (und ähnlich der *Supreme Court*-Minderheit⁴⁰ sowie des 5. *Appeals Court*⁴¹), die Anträge der Antragsteller an den *Appeals* und *Supreme Court* seien voreilig gewesen⁴², geht ins Leere:

- Die fragliche Frist wurde in Bezug auf den Antrag, kurzfristig eine Statuskonferenz durchzuführen, gesetzt.
- Aber **nicht** die Nicht-Bescheidung oder Ablehnung *dieses* Antrages wurde vor den höheren Gerichten angefochten, **sondern** insbesondere die Nicht-Bescheidung des erneuten TRO-Antrages, der schon 12 Stunden vor dem Statuskonferenz-Antrag gestellt worden war und in dem die Gründe der Dringlichkeit dargelegt worden waren.

Das Mindeste wäre also gewesen, daß der *District Court* den zeitgleich (ebenfalls am Freitag gegen 0:34 Uhr) gestellten Antrag auf Verkürzung der der Regierung vom Gericht gesetzten Erwerdungsfrist kurzfristig verbescheidet.

34 <https://www.reuters.com/world/us/venezuelan-migrants-told-imminent-deportation-under-us-wartime-law-2025-04-18/>: „early on Saturday“ – „around 12:55 a.m. (0455 GMT)“.

35 Der in der in der ersten Fassung der *timeline von Parloff* statt dessen versehentlich erwähnte frühere *Supreme Court*-Richter Scalia ist schon gestorben.

36 https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/041925zr_c18e.pdf: „The Government is directed not to remove any member of the putative class of detainees from the United States until further order of this Court. [...]. Justice Thomas and Justice Alito dissent from the Court's order. Statement from Justice Alito to follow.“

37 https://www.supremecourt.gov/opinions/24pdf/24a1007_22p3.pdf (5 Seiten).

Vgl. dazu: Steve Vladeck, *Justice Alito's Misbegotten Dissent in A.A.R.P.* Justice Alito's after-the-fact opinion dissenting from the Court's early-Saturday-morning Alien Enemy Act ruling rests on a revealing array of misrepresentations, misstatements, and non-sequiturs; <https://www.stevavladeck.com/p/145-justice-alitos-misbegotten-dissent>.

38 „Later in a.m.“ (<https://pbs.twimg.com/media/GpI3hEBWwAAUiZi?format=jpg&name=large>).

39 https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.ca5.224134/gov.uscourts.ca5.224134.14.1_1.pdf (4 Seiten).

40 „Shortly after midnight yesterday, the Court hastily and prematurely granted [...]. emergency relief. [...]. When the applicants requested such relief in the District Court, they insisted on a ruling within 45 minutes on Good Friday afternoon, and when the District Court did not act within 133 minutes, they filed a notice of appeal, which the District Court held deprived it of jurisdiction.“ (https://www.supremecourt.gov/opinions/24pdf/24a1007_22p3.pdf, S. 1, 3)

41 „Petitioners' opposed motion for a temporary administrative stay and an injunction pending appeal is DENIED as premature. [...]. the district court's order today indicates that Petitioners gave the court only 42 minutes to act“ (https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.ca5.224134/gov.uscourts.ca5.224134.14.1_1.pdf, S. 2)

42 „Applicants' request for relief is fatally premature, as both the lower courts in this case recognized. [...]. Applicants gave the district court only 42 minutes to rule on their motion before immediately proceeding to the court of appeals, thus divesting the district court of jurisdiction.“ (https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356072/20250419170105032_A.A.R.P.%20Opp.%20FINAL.pdf, S. 12 unten)