

Tabellarische Chronologie:

Der Weg zur *Supreme Court*-Entscheidung von Karsamstag in Sachen *Alien Enemies Act / Tren de Aragua*

Roger Parloff von *Lawfare* (lawfaremedia.org / lawfaremedia.org/about/support) hat – v.a. anhand des Schriftsatzes, der heute morgen US-Zeit beim US-*Supreme Court* eingereicht wurde¹ – eine *timeline* der Ereignisse im Zusammenhang mit der zweiten AEA-/TdA-Entscheidung des US-*Supreme Court* erstellt. Ich nehme mir im folgenden die Freiheit, Parloffs tabellarische Chronologie als Vorlage für eine deutschsprachige Abwandlung zu nehmen und mit Fußnoten zu versehen, die zu den jeweiligen Dokumenten bzw. Quellen führen:

TIMELINE OF AARP CASE	Zeitliste des Verfahrens AARP et al. v. Trump et al.
(Times in CDT unless otherwise noted)	(alle Zeitangaben, soweit nicht anders angegeben, in <i>Central Daylight Time</i> [<u>Nordamerikanische Zentral-Sommerzeit</u>])
Wednesday, April 16	Mittwoch, den 16. April
Early a.m. ACLU learns large numbers of Venezuelans are being transferred to Bluebonnet detention center in Northern District of Texas	Am sehr frühen Morgen (d.h.: noch in der Nacht): Die ACLU (<i>American Civil Liberties Union</i>), deren AnwältInnen von der TdA-Proklamation Betroffene vertreten, erfährt, daß eine Anzahl von venezolanischen Staatsbürgern ins Bluebonnet Haftzentrum im Nördlichen Bundes-Gerichtsbezirk von Texas verlegt wird.
1:53 a.m. ACLU files habeas seeking district-wide temporary restraining order (TRO)	01:53: Die ACLU-AnwältInnen reichen <i>habeas</i> -Anträge ² für eine gerichtsbezirksweit gültige <i>Temporary Restraining Order</i> (TRO – ‚Eil-Eil-Rechtsschutz‘) ³ ein.
DOJ says it won't deport 2 named plaintiffs, but makes no promise as to class. Pledges "reasonable notice" to others but won't say what that means or provide a sample of the notice being given.	Das Justizministerium (DOJ) antwortet, daß es die beiden namentlich benannten Antragsteller nicht [kurzfristig] abschieben wird, macht aber keine Versprechungen bzgl. der anderen Betroffenen im fraglichen Gerichtsbezirk.
Thursday, April 17	Donnerstag, den 17. April
2:41 p.m. Judge Hendrix denies TRO. Says DOJ has said it will not remove the 2 named plaintiffs and he trusts govt to provide reasonable notice to class members.	14:21: Richter Hendrix lehnt den TRO-Antrag ab. ⁴ Er verweist darauf, daß DOJ zugesagt hat, die beiden namentlich benannten Antragsteller nicht abzuschicken und daß er darauf vertraut, daß die Regierung den anderen Betroffenen angemessene Zeit gewährt, um sich gegen eine eventuelle Abschiebung gerichtlich zu wehren. ⁵
7:09 p.m. ACLU learns that govt has begun handing out Alien Enemies Act removal notices at Bluebonnet, saying they'll be removed that night or next day.	19:09: Die ACLU erfährt, daß die Regierung damit begonnen hat, Gefangenen in Bluebonnet Abschiebeankündigungen auszuhändigen und ihnen gesagt wird, daß sie in der Nacht oder am nächsten Tag abgeschoben würden. ⁶
7:23 p.m. ACLU emails DOJ to confirm whether they're handing out AEA removal notices.	19:23: Die ACLU bitte das DOJ per <i>mail</i> , die Aushändigung der Ankündigungen zu bestätigen. ⁷
8:41 p.m. Govt responds: "We are not in a position at this time to share information about unknown detainees who are not currently parties to the pending litigation." ACLU leaves voicemail with chambers alerting Judge Hendrix that class members might be removed that night nor next day	20:41: Die Regierung antwortet: „Wir sind zur Zeit nicht in der Lage, Informationen über unbekannte Gefangene, die gegenwärtig nicht Beteiligte des Rechtsstreits sind, mitzuteilen.“ ⁸ Die ACLU-AnwältInnen hinter lassen Richter Hendrix eine Nachricht auf seinem Anrufbeantworter, daß die Betroffenen vielleicht schon in der Nacht oder am nächsten Tag abgeschoben werden. ⁹
9:13 p.m. District Court posts docket entry stating that emergency relief must be sought by motion and govt must have 24 hours to respond.	21:13 Uhr: In der elektronischen Verfahrensakte wird ein Eintrag erstellt, daß Eilanträge förmlich gestellt werden müssen und die Regierung 24 Stunden zum Antworten Zeit haben soll. ¹⁰

1 Siehe meinen Artikel *Die US-Regierung beantragt die Aufhebung – oder zumindest Einschränkung – der Entscheidung des US-*Supreme Court* vom frühen Karsamstag. – Antwort der Antragsteller vom US-Morgen des OSTERMONTAGs*; <https://blogs.taz.de/theorie-praxis/die-us-regierung-beantragt-die-aufhebung-oder-zumindest-einschraenkung-der-entscheidung-des-us-supreme-court-von-ostersamstag-055-edt-655-mesz/> (Abschnitt C.).

2 <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.1.0.pdf>.

3 <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.2.0.pdf>.

4 https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.txnd.402915/gov.uscourts.txnd.402915.27.0_3.pdf.

5 ebd., S. 1 und 7 f.

6 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356074/20250421045953494_2025.04.21%20AARP%20SCOTUS%20Reply_Final%20pdfa.pdf, S. 8 der gedruckten bzw. 10 der digitalen Seitenzählung.

7 ebd., S. 8 bzw. 10.

8 ebd., S. 9 bzw. 11.

9 ebd., S. 9 bzw. 11.

10 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-29.

<p>Friday, April 18</p> <p>12:34 a.m. ACLU files renewed emergency motion for class-wide TRO, explaining that class members were being told they'd be removed that day. Asks for shortened deadline for DOJ response, <u>since</u> 24 hours might be too late for class members.</p> <p>12:48 p.m. Having still heard nothing, ACLU asks Judge Hendrix for emergency status conference, providing copies of newly obtained [and patently inadequate] notices being given class members. Advises that if judge does not act on their motion, it will file appeals.</p> <p>3:02 p.m. ACLU files <u>appeals</u> in USCA5 and SCOTUS.</p> <p>~5:10 p.m. Judge Hendrix denies second TRO motion. Says appeal divested him of jurisdiction and that he would have ruled, in due course, around noon on April 19. He protests that ACLU gave him only 42 minutes to rule.</p> <p>~5:35 p.m. Buses filled with class members leave Bluebonnet facility headed for airport</p> <p>~6:30 pm ET Judge Boasberg in D.C. says notice appears <u>inadequate</u> but he is powerless to rule, <u>in light of</u> SCOTUS ruling in JGG and pending appeals before USCA5 and SCOTUS</p> <p>Saturday, April 19</p> <p>~1 a.m. ET SCOTUS stays removals from ND Texas. Justices Scalia <u>and Thomas</u> dissent, protesting that ACLU gave Judge Hendrix less than "45 minutes" to rule</p> <p>Later in a.m. USCA5 denies relief. Repeats that ACLU gave Judge Hendrix only 42 minutes to rule</p>	<p>Freitag, den 18. April</p> <p>00:34: Die ACLU-AnwältInnen reicht einen weiteren Eilantrag für eine alle Betroffenen im Gerichtsbezirk schützende TRO ein.¹¹ Dabei führen sie aus, daß den Betroffenen gesagt wurde, daß sie an diesem Tag abgeschoben würden. Sie bitten um eine Verkürzung der der Regierung gewährt Erwidernsfrist, da es, wenn eine gerichtliche Entscheidung erst nach Ablauf der (bisherigen) Frist erfolgt, für die Betroffenen vielleicht schon zu spät sei.</p> <p>12:48: Nachdem sie von dem Richter immer noch keine Reaktionen haben, beantragen die ACLU-AnwältInnen eine umgehende Statuskonferenz¹² und fügen Kopien der ausgehändigten (und völlig unzureichenden) Abschiebeankündigungen bei¹³. Sie weisen darauf hin, daß sie sich, falls der <i>District Court</i> auf den Antrag bis 13:30 Uhr¹⁴ nicht reagiere sollte (daraus ergibt sich die unten genannte 45 Minuten-Frist), an den <i>Appeals Court</i> wenden werden.</p> <p>15:02: Die ACLU-AnwältInnen legen Rechtsmittel beim <i>Appeals</i>-¹⁵ und <i>Supreme Court</i>¹⁶ ein[, wobei sie die Nicht-Reaktion des <i>District Court</i> als Ablehnung ihrer Anträge interpretieren und diese – geschlußfolgerte – Ablehnung anfechten].</p> <p>~ 17:10: Richter Hendrix verwirft den zweiten TRO-Antrag. Er sagt, die Rechtsmittelinlegung habe ihm die Zuständigkeit genommen und, daß er anderenfalls – wie geplant – am Mittag des 19. April entschieden hätte. Er verwahrt sich dagegen, daß ihm nur 42 Minuten Zeit für eine Entscheidung gegeben worden sei.</p> <p>~ 17:35: Betroffene werden in Busse verfrachtet, die vom Bluebonnet Haftzentrum in Richtung Flughafen fahren.</p> <p>~ 18:30 Ostküsten[sommer]zeit: Richter Boasberg vom <i>District Court</i> für den <i>District of Columbia</i>, bei dem ebenfalls ein neuer Antrag gestellt wurde, sagt in einer dortigen mündlichen Verhandlung, daß die Abschiebeankündigungen zwar seines Erachtens ungenügend seien, daß er sich aber wegen der ersten AEA-/TdA-Entscheidung des <i>Supreme Court</i>¹⁷ und, weil bereits Anträge beim 5. <i>Appeals Court</i> sowie beim <i>Supreme Court</i> anhängig sind, gehindert sehe, eine Entscheidung zu treffen.</p> <p>Samstag, den 19. April</p> <p>~ 01:00 Ostküsten[sommer]zeit: Der <i>Supreme Court</i> untersagt Abschiebungen aus dem Nördlichen Gerichtsbezirk des Bundesstaates Texas bis auf Weiteres. Die Richter Alito [Scalia ist schon gestorben] und Thomas stimmen gegen die Entscheidung¹⁸ und rügen (später), daß die AnwältInnen dem <i>District Court</i> „nur 45 Minuten“ geben hätten¹⁹.</p> <p>Später am frühen Samstag: Der 5. <i>Appeals Court</i>, der dem <i>District Court</i> für Nordtexas übergeordnet ist, lehnt den dort gestellt Antrag ab. Auch er verweist auf die Frist von ca. einer ¾ Stunde[, die aber eine deutlich längeren Vorlauf hat, wie die hiesige Chronologie zeigt].²⁰</p>
--	---

11 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-30 (dort [noch] nicht allgemein zugänglich, siehe aber https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20Tex.pdf, S. 50 - 61 der Datei).

12 https://www.courtlistener.com/docket/69898198/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-34 (dort [noch] nicht allgemein zugänglich).

13 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418173009189_AEA%20Stay%20Appendix%20ND%20Tex.pdf, S. 64 und 65.

14 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356074/20250421045953494_2025.04.21%20AARP%20SCOTUS%20Reply_Final%20pdfa.pdf, S. 10 bzw. 12; vgl. <https://x.com/rparloff/status/1914369798886101097>.

15 https://www.courtlistener.com/docket/69913684/aarp-v-trump/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc#entry-4 (dort [noch] nicht allgemein zugänglich).

16 https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/24/24A1007/356063/20250418172902261_2025.04.18%20AARP%20Application.pdf.

17 https://www.supremecourt.gov/opinions/24pdf/24a931_2c83.pdf.

18 https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/041925zr_c18e.pdf.

19 https://www.supremecourt.gov/opinions/24pdf/24a1007_22p3.pdf.

20 https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.ca5.224134/gov.uscourts.ca5.224134.14.1_1.pdf.